

Elementi di valutazione dell'iniziativa OpenCoesione

Rapporto finale

Le opinioni degli utenti di OpenCoesione

Il presente rapporto rientra nelle attività di studio e ricerca condotte da **Contesti srl** nell'ambito del servizio *"Elementi di valutazione dell'iniziativa OpenCoesione"*, commissionato da **Studiare Sviluppo srl** per conto del **Dipartimento per lo Sviluppo e la Coesione Economica (DPS)**.

Il **gruppo di lavoro** è coordinato da Domenico Cersosimo e ne fanno parte: Tito Bianchi, Furio Camillo, Giuseppe Farace, Alfredo Fortunato e Carmelofrancesco Origlia.

Sommario

1. Premessa	4
2. Caratteristiche degli utenti effettivi	6
3. Canali di conoscenza del portale e fabbisogni soddisfatti.....	9
4. Grado di utilizzo delle funzionalità del portale e relativi giudizi degli utenti	12
5. Utilizzo dei dati e percezione della loro qualità	16
6. Valutazione complessiva	20
7. Interesse potenziale verso il portale	25
Allegato 1 Il questionario dell'indagine di customer satisfaction	29
Allegato 2 Il questionario dell'indagine sugli utenti potenziali	43

1. Premessa

La progettazione delle indagini empiriche ha previsto la realizzazione di una survey tramite metodologia CAWI rivolta agli utenti effettivi e potenziali di OpenCoesione¹.

Agli utenti effettivi, ovvero coloro di cui è nota a priori l'avvenuta esperienza di utilizzo del portale, è stato somministrato un questionario di customer satisfaction con l'obiettivo di:

- caratterizzare i principali utilizzatori di OpenCoesione;
- identificare i fabbisogni che spingono a collegarsi al portale;
- ricostruire il quadro delle esperienze di utilizzo del portale;
- individuare gli utilizzi principali dei dati resi disponibili e le eventuali difficoltà riscontrate nell'accedervi o nell'elaborarli;
- raccogliere giudizi complessivi sull'utilità e sulla qualità del portale².

Con riferimento agli utenti potenziali, ovvero soggetti che, per le loro caratteristiche individuali o delle organizzazioni che rappresentano, potrebbero beneficiare dei dati di OpenCoesione, la ricerca sul campo ha puntato a:

- indagare i fabbisogni informativi espliciti o latenti connessi alle politiche di coesione;
- individuare come e in che misura questi fabbisogni sono eventualmente soddisfatti;
- verificare l'interesse potenziale per un portale come OpenCoesione³.

La realizzazione dell'indagine è avvenuta in due tempi. La prima fase si è aperta il 9 luglio e si è chiusa il 5 agosto 2015 con l'invio del questionario di customer satisfaction a varie tipologie di utenti effettivi quali: *i)* iscritti alla newsletter, *ii)* componenti del Gruppo Tecnico sulla Qualità dei dati, *iii)* utilizzatori del form "Contatti", "Disqus" e "Racconta un progetto" disponibili sul portale, *iv)* contatti della casella di posta elettronica ufficiale del portale, *v)* utilizzatori delle API del portale, *vi)* soggetti a vario titolo coinvolti dall'iniziativa "A Scuola di OpenCoesione"⁴ (docenti, partecipanti sessione ForumPA e Centri Europe Direct), *vii)* partecipanti ai Data Journalism Day.

¹ Per i presupposti metodologici ed il piano generale dell'intera ricerca sul campo, si rimanda al documento relativo alla mappatura di utenti e fabbisogni del portale.

² Il questionario di customer satisfaction è stato articolato in quattro sezioni relative a: 1) conoscenza e utilizzo del portale; 2) scarico ed utilizzo dei dati; 3) valutazione complessiva del portale; 4) caratteristiche dell'intervistato.

³ Il questionario rivolto agli utenti potenziali è stato articolato in tre sezioni relative a: 1) fabbisogni conoscitivi connessi alle politiche di coesione; 2) interesse potenziale verso il portale OpenCoesione; 3) caratteristiche dell'intervistato.

⁴ "A Scuola di OpenCoesione" (ASOC) è un'iniziativa proattiva di OpenCoesione volta alla diffusione dell'utilizzo del portale e dei dati che rende disponibili rivolto alle scuole secondarie di ogni tipo nell'ambito di un percorso innovativo di didattica interdisciplinare. Il primo ciclo di sperimentazione si è svolto nell'anno 2013/2014 in 7 istituti di istruzione secondaria. Per l'anno scolastico 2014/2015 il progetto ha coinvolto 86 scuole, per un totale di oltre 2.000 studenti e 90 insegnanti, con la collaborazione sul territorio di 30 Centri di informazione Europe Direct e oltre 50 Associazioni volontarie, selezionate come "Amici di A Scuola di OpenCoesione".

La seconda fase dell'indagine si è aperta il 9 settembre per chiudersi il 30 settembre 2015. In questo caso, il target è costituito da soggetti di cui non era noto a priori se avessero o meno utilizzato il portale. A seconda della risposta fornita alla domanda iniziale sulla conoscenza e sull'utilizzo di OpenCoesione, ogni intervistato è stato successivamente instradato verso il questionario di customer satisfaction ovvero verso il questionario per utenti potenziali.

I rispondenti raggiunti dal secondo invio fanno riferimento alle seguenti tipologie di soggetti: *i)* Dirigenti del Settore Monitoraggio delle Autorità di Gestione dei Programmi Operativi, *ii)* componenti dei Comitati di Sorveglianza PON Governance e Unico 2014-2020, *iii)* iscritti alla Conferenza dell'Associazione Italiana di Scienze Regionali o alla Conferenza dell'Associazione Italiana di Valutazione, *iv)* componenti dei Nuclei di Valutazione Regionali, *v)* Gruppi di Azione Locale, *vi)* giornalisti, *vii)* ricercatori ed analisti di istituti di ricerca e società di consulenza.

Nella tabella seguente sono riportati, per categoria di contatto, il numero degli inviti all'indagine e il numero dei rispondenti con i relativi tassi di partecipazione. Nel complesso sono state inviate 2.768 e-mail di invito alla survey. I soggetti intervistati sono 260 con un tasso di risposta globale di poco inferiore al 10%. I questionari raccolti di customer satisfaction sono 224, mentre 36 sono gli utenti potenziali che hanno partecipato all'indagine.

Tabella 1 Inviti alla survey, rispondenti e tasso di risposta per categoria di contatto

Categoria contatto	Inviti	Rispondenti	Tasso di risposta
AdG - monitoraggio	16	2	12,5%
API del portale	11	0	0,0%
Partecipanti Forum PA ASOC	44	4	9,1%
Associazioni Amici ASOC	56	3	5,4%
Banca d'Italia (Economie Regionali)	31	6	19,4%
Centri Europe Direct ASOC	27	7	25,9%
Comitato sorveglianza PON GOVERNANCE 2014-20	89	7	7,9%
Comitato sorveglianza UNICO 2014-20	137	6	4,4%
Conferenza AISRe	354	34	9,6%
Conferenza AIV	37	5	13,5%
Data journalism day	20	0	0,0%
Disqus	28	3	10,7%
Docenti ASOC	104	38	36,5%
Form contatti	153	14	9,2%
GAL	122	4	3,3%
Giornalisti da liste	7	0	0,0%
Gruppo Tecnico Qualità Dati	66	6	9,1%
iscritti webinar OC	70	8	11,4%
Ricercatori di istituti di ricerca/società di consulenza	465	28	6,0%
Mail spontanee	62	8	12,9%
Newsletter	617	54	8,8%

Categoria contatto	Inviti	Rispondenti	Tasso di risposta
Nuclei di Valutazione	134	8	6,0%
Contatti questioni di privacy	9	0	0,0%
Racconta un progetto	109	14	12,8%
Totale	2.768	260	9,4%

Fonte: elaborazione su dati indagine diretta

Vista l'impossibilità di ricostruire l'intero universo degli utenti di OpenCoesione e di ricondurre a priori, eccezion fatta per alcuni casi, le varie tipologie di contatto alle pre-identificate cinque categorie di utilizzatori del portale (Amministrazioni Centrali/Regionali o Locali; Università, Istituti di ricerca e società di consulenza; Associazioni imprenditoriali e di categoria, associazioni non profit; Movimenti politico culturali locali; giornalisti), è opportuno precisare come l'insieme dei rispondenti non costituisca un campione statisticamente rappresentativo dei visitatori di OpenCoesione. Le scelte operate in fase di progettazione dell'indagine hanno avuto l'obiettivo di recuperare il maggior numero di questionari possibile con la consapevolezza che tali risposte sarebbero provenute dai bacini di utenza più prossimi al Committente e al Valutatore ovvero da quelli per i quali era possibile ricostruire un indirizzario mail. Nel prosieguo del report si dà evidenza dei possibili effetti distorsivi legati ad una simile ricostruzione del campione di rispondenti e nell'analisi dei risultati si è tenuto conto del fatto che, in alcuni casi, essi potessero esclusivamente riflettere le caratteristiche degli intervistati. Analogamente ciò vale anche per la survey sugli utenti potenziali il cui numero contenuto di rispondenti limita ulteriormente la generalizzabilità dei risultati.

2. Caratteristiche degli utenti effettivi

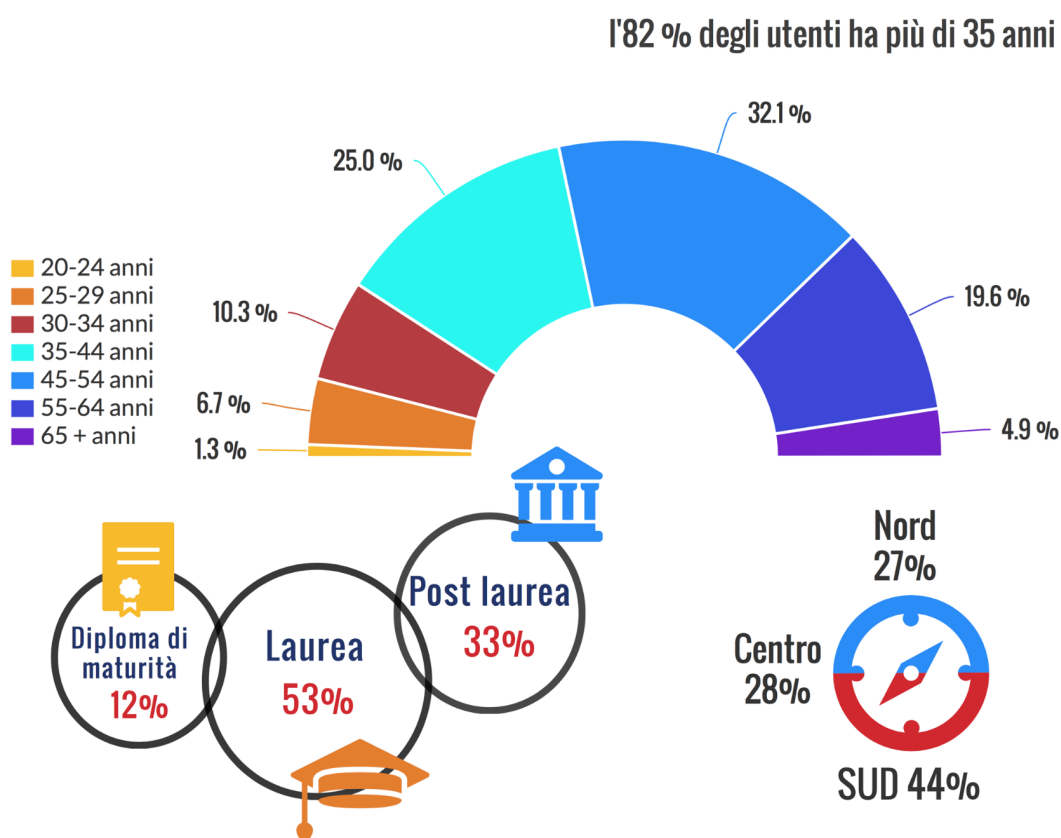
Per quanto esplicitato in precedenza, è opportuno preliminarmente caratterizzare gli utilizzatori del portale. I dati disponibili sull'età mostrano come essi non siano giovani. Otto su dieci hanno più di 35 anni e la classe di età più rappresentata è quella compresa tra 45 e 54 anni che copre quasi un terzo delle risposte. Un quarto dei partecipanti all'indagine ha un'età compresa tra 35 e 44 anni, mentre un quinto si colloca nella fascia che va da 55 a 64 anni. Gli under 30 sono appena l'8% del totale, quota di poco superiore a quella degli over 65 (5%) (Fig. 1).

Relativamente al titolo di studio, osserviamo come la metà dei rispondenti possiede una laurea, un terzo ha anche una formazione post-laurea, mentre poco più del 10% ha solamente un diploma di maturità. Nel complesso, il livello di istruzione è molto elevato: i laureati rappresentano l'87% del campione.

Se focalizziamo l'attenzione sulla provenienza geografica, emerge come il 44% degli intervistati sia residente nel Mezzogiorno. La parte restante è quasi equamente divisa tra Centro (28%) e Nord

(27%). Completano il quadro tre partecipanti all'indagine residenti all'estero. Con riferimento alle singole regioni, si evince come la quota maggiore di rispondenti provenga dal Lazio (19,2%). Seguono Calabria (10,3%), Piemonte (9,4%) e Campania (8,9%). Puglia e Sicilia registrano il medesimo valore percentuale pari al 7,6% degli intervistati, mentre dalla Lombardia giunge il 4,9% dei questionari.

Figura 1 Caratteristiche degli intervistati nell'indagine di customer satisfaction



Fonte: elaborazione su dati indagine diretta

Le informazioni desumibili sul Comune di residenza/domicilio dei rispondenti sembrano descrivere OpenCoesione come uno strumento “metropolitano”. Quasi il 40% dei partecipanti all'indagine vive e lavora in città con almeno 250.000 abitanti a fronte di un'incidenza per la popolazione residente in Italia significativamente inferiore e pari al 15,3%. Se consideriamo le città con almeno 50.000 abitanti la quota di intervistati cresce addirittura fino al 63% del campione, peso quasi doppio a quello registrato per il totale di residenti nel nostro Paese (34,6%). Poco più di un quinto dei questionari è compilato da soggetti che risiedono in città con una popolazione compresa tra 10.000 e 50.000 abitanti, mentre percentuali inferiori di intervistati contraddistinguono i comuni con una popolazione compresa tra 5.000 e 10.000 abitanti (5,4%) e i comuni che registrano al più 5.000 abitanti (8,5%). Nel complesso, i partecipanti all'indagine che vivono in comuni con al più 50.000 abitanti coprono il

37% del totale, mentre il dato per l'intera popolazione residente in Italia è di gran lunga superiore attestandosi sul 65,4% (Tab. 2).

Tabella 2 Percentuale di rispondenti all'indagine di customer satisfaction e residenti in Italia per dimensione dei Comuni

Classi di Comuni per dimensione	% Rispondenti	% Italia
Fino a 5.000 abitanti	8,6	16,6
Da 5.001 a 10.000 abitanti	5,4	13,8
Da 10.001 a 50.000 abitanti	23,1	35,0
Da 50.001 a 250.000 abitanti	24,9	19,3
Maggiori di 250.000 abitanti	38,0	15,3
Totale	100,0	100,0

Fonte: elaborazione su dati indagine diretta ed Istat

I dati sulla tipologia di occupazione ci informano di come 6 intervistati su 10 siano impiegati nel settore pubblico, 3 su 10 nel settore privato. Sono i docenti delle scuole secondarie coinvolti nell'iniziativa "A Scuola di OpenCoesione" (18% del totale dei rispondenti) quelli che rappresentano la componente più consistente della Pubblica Amministrazione, seguono coloro che lavorano presso università e centri di ricerca (14%) e i dipendenti delle Amministrazioni Regionali (12%), mentre i questionari provenienti dall'ambito ministeriale sono l'8% del totale (Fig. 2).

Se esaminiamo il settore privato, la quota più rilevante di intervistati è occupata dalle società di consulenza (11%). Va tenuto conto, inoltre, che l'area della libera professione, a cui fa capo il 5% dei rispondenti, è per lo più costituita da soggetti che, a vario titolo, si occupano della programmazione, attuazione e valutazione delle politiche e che svolgono, quindi, un'attività analoga a quella delle società di consulenza.

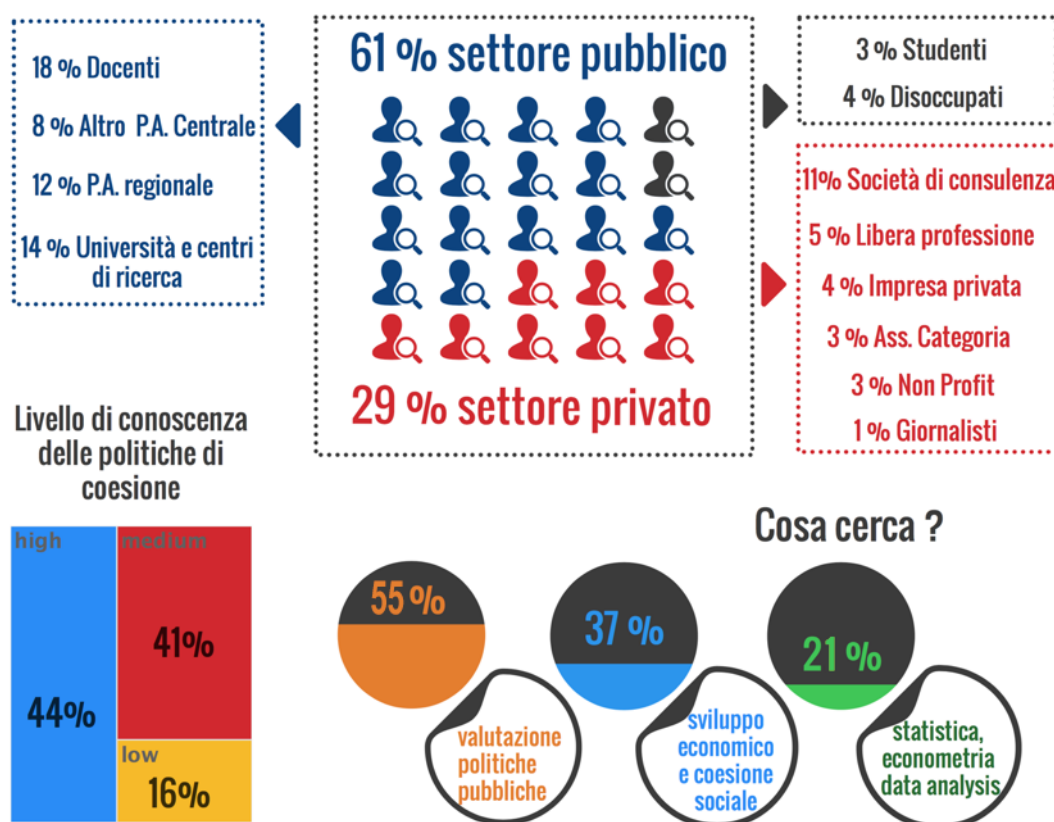
Limitata è la percentuale di questionari provenienti dalle associazioni di categoria e di rappresentanza degli interessi e dal mondo del non profit (rispettivamente il 3% del totale), quasi assente è la componente dei giornalisti (1%). Completano il quadro dei rispondenti disoccupati (4%), studenti (3%) e ritirati dal lavoro (2%).

Le evidenze sembrano suggerire l'idea che il portale sia adatto ad un'utenza che abbia un background di competenze rispetto alle politiche di coesione. Il 44% dei rispondenti dichiara, infatti, di possedere conoscenze di tipo specialistico sulle politiche regionali, il 41% conoscenze di stampo generalista, il 15% asserisce di non avere alcuna familiarità con la materia. Tra coloro che hanno una conoscenza specialistica delle politiche di coesione, una quota rilevante è occupata da soggetti che lavorano per università, centri di ricerca e società di consulenza (40%), seguiti da coloro che operano nella Pubblica Amministrazione Centrale, Regionale Provinciale (30%). Dei rispondenti che non

dichiarano alcuna conoscenza sulle politiche di coesione oltre la metà è costituita da docenti delle scuole secondarie coinvolti nell'iniziativa ASOC.

Nel complesso, si tratta di utenti particolarmente interessati all'analisi e alla valutazione delle politiche pubbliche (55%), ed, in misura inferiore, alle tematiche legate allo sviluppo economico e sociale (37%) e alla statistica, econometria e data analysis (21%). Meno rappresentati risultano gli interessi settoriali quali ambiente, energia, trasporti e salute.

Figura 2 Professione, conoscenza delle politiche di coesione e interessi degli intervistati nell'indagine di customer satisfaction



Fonte: elaborazione su dati indagine diretta

3. Canali di conoscenza del portale e fabbisogni soddisfatti

Internet è il principale canale di conoscenza del portale. Quattro utenti su dieci dichiarano di aver appreso dell'esistenza di OpenCoesione tramite il web. Il portale rimane, comunque, uno strumento di cui si ha notizia durante lo svolgimento dell'attività professionale: la segnalazione da parte dei colleghi e, in generale, l'ambiente di lavoro coprono complessivamente il 38% delle risposte, dato comunque sottostimato se ipotizziamo, com'è plausibile, che una parte degli utenti venuta a conoscenza di OpenCoesione tramite internet stesse svolgendo attività lavorative. A questa

percentuale è necessario aggiungere anche l'8,5% degli intervistati che indica di aver incrociato il portale tramite l'iniziativa "A Scuola di OpenCoesione"⁵.

La lettura di saggi o pubblicazioni scientifiche è menzionata nel 7% dei casi, mentre mezzi di comunicazione più tradizionali come giornali, televisione e radio rappresentano solo l'1,3% delle risposte.

I dati sulla frequenza degli accessi sembrano suggerire una biforcazione dell'utenza di OpenCoesione in almeno due categorie: a fronte del 42% degli intervistati che dichiara di collegarsi al portale occasionalmente, vi è un terzo dei rispondenti che naviga il sito almeno una volta al mese. Nel primo gruppo è ragionevole far rientrare sia coloro che utilizzano il portale per ottenere informazioni su singoli progetti sia coloro i quali mostrano interesse per i dati aggregati, li scaricano e conducono elaborazioni ed analisi per proprio conto. Il secondo gruppo rappresenta un'utenza più fidelizzata che è ipotizzabile acceda al portale più volte al di là dell'aggiornamento dei dati e sia interessato alle "Pillole", alle news e alle altre informazioni e materiali ospitati sul sito. Meno consistente è la parte di utenti molto fidelizzati che accede al portale almeno una volta alla settimana (12,9%) o di coloro i quali si collegano almeno una volta ogni sei mesi (11,2%).

Se si viene a conoscenza di OpenCoesione soprattutto in ambito lavorativo, non sorprende che il soddisfacimento di esigenze legate all'attività professionale sia il principale motivo per il quale gli utenti si collegano al portale, menzionato dal 68% dei rispondenti. Rilevante è un insieme di motivazioni legate in qualche misura al monitoraggio civico: poco meno di una risposta su tre fa riferimento ad acquisire informazioni su uno specifico intervento/progetto o tematica di suo interesse, circa una risposta su cinque indica la conoscenza degli interventi attuati nell'area di residenza dell'intervistato o il reperimento di dati sul livello di spesa pubblica di specifici progetti, programmi o territori. E' interessante osservare come questo novero di esigenze sia molto frequente tra coloro che hanno dichiarato di non conoscere il tema delle politiche di coesione prima di accedere al portale: si tratta probabilmente di soggetti mossi da un interesse tematico o puntuale su specifici progetti a prescindere dalla policy che li finanzia.

A tal proposito è da segnalare che in un quarto dei casi la motivazione che sottende all'utilizzo del portale è la volontà di accrescere le proprie conoscenze sulle politiche di coesione: il sito è percepito anche come uno strumento che può agevolare a districarsi nei complessi meccanismi delle politiche di sviluppo territoriale (Fig. 3).

⁵ Come già evidenziato, i docenti delle scuole secondarie superiori coinvolti nell'iniziativa "A Scuola di OpenCoesione" rappresentano il 18% dei rispondenti. E' ipotizzabile che buona parte di loro abbia indicato come canale di conoscenza del portale l'ambiente di lavoro.

Figura 3 Motivi per i quali gli utenti si collegano al portale



Fonte: elaborazione su dati indagine diretta

Se analizziamo più nel dettaglio le motivazioni di tipo “professionale”, il fabbisogno che emerge in misura prioritaria è la produzione di studi ed analisi segnalato dal 70% di coloro i quali considerano il portale uno mezzo per svolgere al meglio la propria attività lavorativa. Una parte rilevante dei fabbisogni lavorativi è relativo alla verifica dell’intensità della spesa pubblica rispetto a specifici territori, settori o categorie di beneficiari (33%). Offrire alla collettività evidenze sull’attuazione degli interventi è menzionato in poco più di una risposta su quattro, mentre costruire storie sui progetti finanziati a partire dai dati è segnalato in un caso su cinque. Relativamente meno avvertite sono esigenze quali l’acquisizione di informazioni per meglio tutelare la rappresentanza di interessi nel processo di definizione delle policy (13,2%), lo sviluppo di nuovi servizi e/o applicazioni (11,3%) e la conduzione di inchieste giornalistiche (10,6%).

Giova precisare come i due fabbisogni legati al giornalismo e alla narrazione registrino un’incidenza significativamente superiore alla media tra coloro che non dichiarano alcuna competenza relativamente alle politiche di coesione (27%). Si tratta, in buona parte, dei docenti delle scuole secondarie coinvolti in ASOC interessati a raccontare specifici progetti selezionati nell’ambito dell’iniziativa.

Sulla base delle frequenze dei fabbisogni registrate per ambito professionale degli intervistati è stata costruita una matrice di intensità dei fabbisogni rilevati per tipologia di attori. La scala dell’intensità è rappresentata da tre gradazioni di colore. Colorazioni più scure indicano fabbisogni più intensi. Dalla tabella seguente emerge come:

- l’accountability, fabbisogno tipico della Pubblica Amministrazione che si sostanzia nella volontà di offrire evidenze alla cittadinanza sugli interventi promossi, mostri un’intensità

maggiore man mano che diminuisce la distanza dal cittadino e si procede, dunque, dal livello centrale a quello locale;

- l'accountability riguarda, in una certa misura, anche associazioni di categoria, università e società di consulenza presumibilmente perché desiderano dare evidenza dei progetti in cui sono coinvolti in qualità di promotori/attuatori;
- la produzione di studi e analisi sia trasversale a tutte le tipologie di attori presi in considerazione;
- l'advocacy, che dovrebbe far riferimento essenzialmente alle associazioni di categoria e il mondo dell'associazionismo, interessa anche le Pubbliche Amministrazioni, specie locali, e le università intendendola, in questo senso, come rivendicazione di policy;
- lo sviluppo di nuovi servizi e applicazioni sia particolarmente evidente per l'area delle libere professioni considerato che, come già evidenziato, si tratta di specialisti ed addetti ai lavori delle politiche di coesione;
- la costruzione di storie si riferisca in maniera specifica ai giornalisti, ma sia rilevata anche per P.A., università e società di consulenza, evidenziando come sia presente un bisogno di "narrazione" sui progetti che accomuna una molteplicità di attori e che spiega perché l'incidenza del fabbisogno relativo alla conduzione di inchieste giornalistiche sia molto superiore all'incidenza dei professionisti dell'informazione nel campione.

Tabella 3 Intensità dei fabbisogni rilevati per tipologia di attori

Area di fabbisogno/Attori	P.A. Centrali	P.A. Regionali	P.A. Locali	Università	Società di consulenza	Associazioni di categoria	Associazioni non profit	Libere professioni	Giornalisti
Accountability									
Produzione di studi e analisi									
Advocacy									
Sviluppo di nuovi servizi									
Costruzione di storie									

Fonte: elaborazione su dati indagine diretta

4. Grado di utilizzo delle funzionalità del portale e relativi giudizi degli utenti

La funzionalità del portale maggiormente sfruttata dagli utenti è la consultazione dei dati relativi a singoli progetti tramite il sistema di navigazione guidata e di reportistica disponibili. Un intervistato

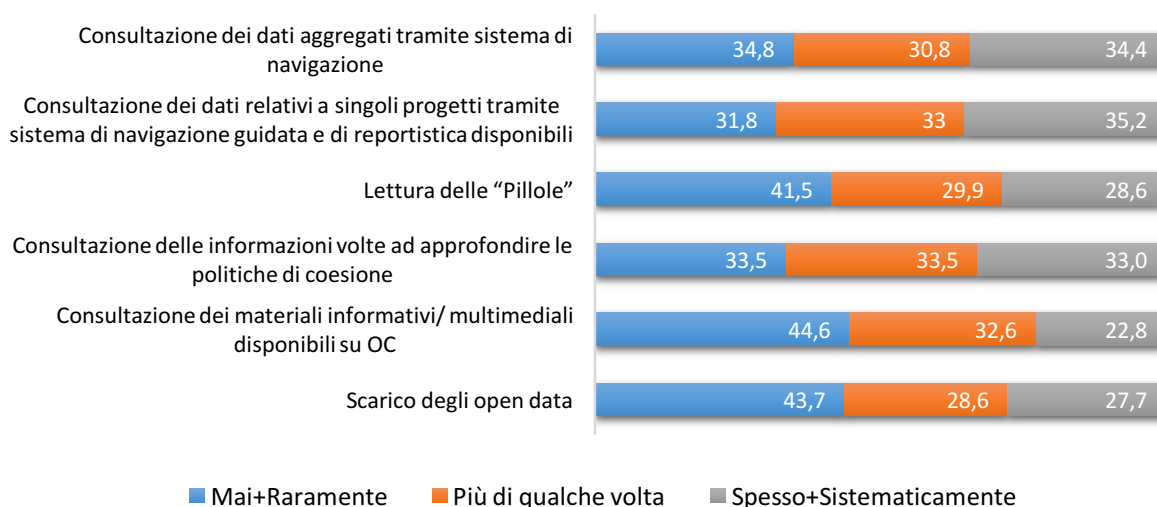
su tre utilizza questa funzionalità più di qualche volta, mentre il 35,2% dei rispondenti asserisce di usufruirne spesso o sistematicamente a fronte del 31,7% che dichiara di utilizzarla solo raramente o mai. Un discreto riscontro ottengono sia la consultazione di dati aggregati tramite il sistema di navigazione e di reportistica disponibili e la consultazione delle informazioni volte ad approfondire le politiche di coesione: gli intervistati sono quasi equamente tripartiti tra coloro che utilizzano tali funzionalità sistematicamente o spesso, raramente o mai e più di qualche volta.

Relativamente meno frequenti sono la lettura delle Pillole e lo scarico degli open data. Poco meno del 30% degli intervistati legge le Pillole o effettua il download dei dati più di qualche volta, mentre la differenza tra coloro che lo fanno spesso o sistematicamente (rispettivamente 28,5% e 27,7%) e coloro i quali utilizzano queste funzionalità raramente o mai (rispettivamente 41,5% e 43,7%) è negativa di 13 e 16 punti percentuali (Fig. 4).

Nello specifico, poco più dei tre quarti dei rispondenti ha letto almeno una Pillola. Di questi il 40% ha selezionato solo quelle relative al proprio ambito d'interesse, poco meno del 30% ha letto solamente qualcuna, mentre il 25% si è mostrato interessato alla maggior parte degli approfondimenti disponibili. Solamente 13 utenti hanno dichiarato di aver letto tutte le Pillole pubblicate.

La sezione del portale che gli utenti consultano più di rado è quella che rende disponibili materiali a carattere informativo e/o multimediale sull'iniziativa stessa (presentazioni, rassegna stampa, esperienze di riuso, ecc.). A fronte di un terzo dei rispondenti che afferma di visitare la pagina più di qualche volta, vi è il 45% degli intervistati che asserisce di non averlo mai fatto o solo raramente mentre il 23% afferma di navigare tali informazioni spesso o sistematicamente.

Figura 4 Funzionalità del portale per grado di utilizzo



Fonte: elaborazione su dati indagine diretta

Se disaggregiamo i dati per livello di conoscenza di conoscenza delle politiche di coesione, sembrano emergere profili di utilizzo distinti. Tale variabile sembra essere, infatti, direttamente correlata alla frequenza di: *i)* consultazione dei dati aggregati tramite il sistema di navigazione guidata (47% degli intervistati con alto livello di conoscenza delle politiche di coesione effettua quest'attività spesso o sistematicamente), *ii)* scarico degli open data (il 38% dei rispondenti con alto livello di conoscenza delle politiche di coesione scarica i dataset che il portale rende disponibili spesso o sistematicamente). D'altra parte, possedere conoscenze specialistiche sulle politiche di coesione sembra essere inversamente correlato alla frequenza di: *i)* consultazione dei dati relativi a singoli progetti tramite il sistema di navigazione guidata (il 43% dei partecipanti all'indagine senza alcuna conoscenza sulle politiche di coesione lo fa spesso o sistematicamente), *ii)* lettura delle Pillole (il 70% degli intervistati senza conoscenze pregresse sulle politiche di coesione ha letto gli approfondimenti almeno qualche volta), *iii)* consultazione dei materiali informativi disponibili sull'iniziativa (il 38% dei rispondenti che non aveva mai incrociato il tema delle politiche regionali prima di accedere al portale ha visionato la sezione contenente i materiali disponibili sull'iniziativa spesso o sistematicamente).

I giudizi degli utenti evidenziano un'esperienza di utilizzo del portale positiva. In una scala classica da 1 a 10, mediamente i punteggi degli intervistati si collocano intorno al 7. In particolare, il sistema di navigazione guidata dei dati e di reportistica riceve 7 relativamente all'usabilità e 6,9 relativamente al grado di approfondimento. La lettura delle Pillole viene giudicata con voto pari a 7,1, mentre la consultazione delle informazioni volte ad approfondire le politiche di coesione ottiene un punteggio di un decimo di punto superiore. Il voto mediamente più basso, pari a 6,8, è relativo alla consultazione dei materiali informativi/multimediali disponibili sull'iniziativa che, come già evidenziato, è anche l'attività che gli utenti svolgono più di rado quando navigano il portale (Fig. 5).

Figura 5 Giudizi medi espressi dagli utenti sulla struttura del portale (voti da 1 a 10)

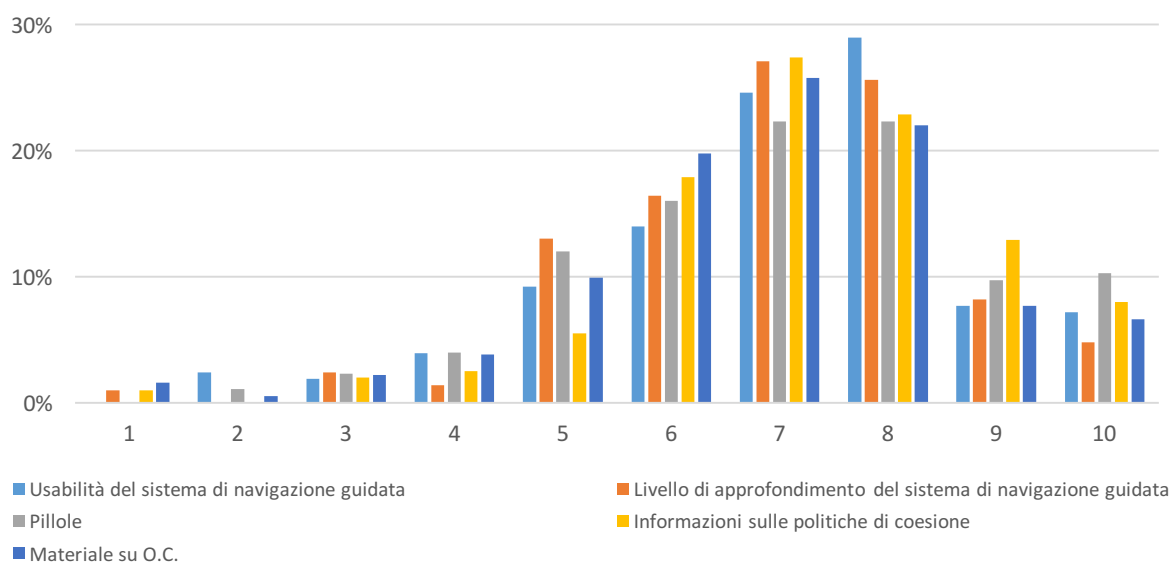


Fonte: elaborazione su dati indagine diretta

Chi evidenzia conoscenze specialistiche sulle politiche di coesione è mediamente più critico relativamente al grado di usabilità e al livello di approfondimento del sistema di navigazione guidata, attribuendo ad entrambi gli aspetti un punteggio di 6,7. Forse, più degli altri, riesce a scorgere imperfezioni ed eventuali incongruenze, posto che la produzione di studi e di analisi è il suo principale fabbisogno. E' inoltre meno soddisfatto sia delle Pillole (6,6) che dei materiali disponibili sull'iniziativa (6,4) che, comunque, consulta con meno frequenza rispetto agli altri utenti.

E' interessante osservare, al di là delle medie, come la variabilità dei giudizi non differisca in maniera significativa a seconda dell'*item* preso in esame e le risposte si addensino sulla parte destra della media, nell'area di giudizio positiva. Per tutte le voci, la quota di rispondenti che assegnano punteggi non sufficienti è di poco inferiore al 20%, ad eccezione della consultazione delle informazioni volte ad approfondire le politiche di coesione che viene giudicata con voti compresi da 1 a 5 da poco più di un intervistato su dieci. D'altra parte, se consideriamo la quota di utenti molto soddisfatti, ovvero che assegnano punteggi compresi tra 8 e 10, i valori sono superiori al 40% eccetto che per il grado di approfondimento del sistema di navigazione guidata dei dati (38,6%) e per la consultazione dei materiali informativi/multimediali disponibili sull'iniziativa (36,3%) (Fig. 6).

Figura 6 Variabilità dei giudizi espressi dagli utenti sulla struttura del portale (voti da 1 a 10)



Fonte: elaborazione su dati indagine diretta

Degli utenti che hanno utilizzato il sistema di navigazione guidata dei dati e di reportistica il 68% ritiene che esso possa essere migliorato in termini di grado di approfondimento, mentre il 58% è convinto che possa essere migliorato in termini di usabilità (il 40% è dell'opinione che il sistema possa essere potenziato relativamente sia al grado di approfondimento che all'usabilità).

In termini di usabilità, gli utenti auspicano l'implementazione di ulteriori funzioni che consentano di scaricare mappe, grafici e report (55%), di visualizzare il dettaglio territoriale o tematico direttamente dalle mappe o dai grafici (54%) e di supportare maggiormente nella navigazione dei dati (48%).

Relativamente al grado di approfondimento, i desiderata degli intervistati implicano lo sviluppo di un sistema che supporti l'interpretazione dei dati fornendo un primo commento (54%), l'aggiunta di report tabellari riepilogativi (45%) e di infografiche esplicative (33%).

Con riferimento alle Pillole, gli utenti riscontrano una certa estemporaneità nella scelta degli argomenti oggetto degli approfondimenti e chiedono Pillole regionali (61%), settoriali (50%) e per tipologia di Programma Operativo (40%). Nel 18,5% dei casi si auspica l'utilizzo di un linguaggio meno tecnico, mentre la trattazione degli argomenti in maniera più approfondita è menzionata nel 16% delle risposte. Apparentemente in contraddizione, è probabile che tali dati riflettano richieste di due tipologie di utenti differenti: una parte che vorrebbe la collana come strumento più a carattere divulgativo e un'altra che desidererebbe che la sezione fosse ancora più per specialisti ed addetti ai lavori. L'ipotesi sembra suffragata dal fatto che, tra chi non possiede conoscenze pregresse sulle politiche di coesione l'incidenza delle risposte richiedenti un linguaggio meno tecnico sia del 45% (+13 punti percentuali rispetto alla media del campione), mentre la quota delle risposte richiedenti una trattazione degli argomenti in maniera più approfondita sia del 28% (-20 punti percentuali rispetto alla media del campione).

Anche relativamente alla sezione contenente le informazioni riguardanti le politiche di coesione, le richieste degli intervistati vanno nel senso di un maggiore approfondimento (48% delle risposte), mentre in un terzo dei casi si auspica l'organizzazione più chiara della pagina e l'utilizzo di un linguaggio meno tecnico.

5. Utilizzo dei dati e percezione della loro qualità

Come già evidenziato, circa otto intervistati su dieci hanno scaricato almeno un dataset. Nel 70% dei casi lo scarico è avvenuto dall'apposita sezione presente sul portale, mentre il 38% delle risposte fa riferimento a download eseguiti dopo una ricerca puntuale tramite il sistema di navigazione guidata dei dati. Solamente il 5% degli intervistati ha utilizzato l'API (Application Programming Interface), che consente di interfacciarsi direttamente col portale, bypassandone le logiche che vi stanno alla base, e che, quindi, abilita lo scarico massivo di dati.

Degli utenti che hanno scaricato i dati tramite l'apposita sezione del portale o tramite l'API, nove su dieci hanno effettuato il download delle informazioni relative ai progetti finanziati dalle politiche di coesione. Più in dettaglio, sono stati scaricati principalmente i file riguardanti gli interventi finanziati

dai Fondi Strutturali (69,7%), mentre una quota inferiore di utenti ha scaricato le informazioni riferite ai progetti realizzati nell'ambito del Fondo per lo Sviluppo e la Coesione (28,7%), del Piano di Azione per la Coesione (16,4%) e delle Assegnazioni CIPE (13,1%). I dati relativi a tutti i progetti censiti in OpenCoesione sono menzionati, infine, nel 23,8% dei casi.

L'interesse degli intervistati è volto in misura prioritaria alla consultazione delle informazioni sui progetti (82%), mentre significativamente inferiore è la quota di utenti che scarica i dataset relativi a localizzazioni (44,3%), pagamenti (36,1%) e soggetti programmatori o attuatori (35,2%), tra i quali è significativamente più alta della media l'incidenza degli intervistati che possiedono un alto livello di conoscenza delle politiche di coesione.

Le preferenze dei rispondenti che hanno scaricato gli open data sul contesto sono indirizzate verso i dataset più direttamente collegati agli open data sui progetti. In particolare, i due terzi dei rispondenti hanno effettuato il download delle informazioni relative alle risorse finanziarie dei Fondi Strutturali e alla spesa certificata, oltre la metà ha scaricato la banca dati degli indicatori territoriali e tematici DPS-Istat. Solamente nove utenti hanno scaricato i dati dei Conti Pubblici Territoriali, mentre otto download hanno riguardato l'Indagine sulla trasparenza delle liste dei beneficiari dei Programmi Operativi 2007/2013 in Europa.

Gli open data vengono scaricati soprattutto a fini di ricerca. Il 70% dei rispondenti dichiara che vengono utilizzati soprattutto per la realizzazione di elaborazioni ed analisi (nei tre quarti dei casi tali analisi hanno previsto l'integrazione di dati da altre fonti), mentre la produzione di report, articoli e infografiche è menzionata nella metà delle risposte. Dalla survey emerge come lo sfruttamento dei dati per lo sviluppo di nuovi servizi o applicazioni sia ancora minimo (2,7% dei casi).

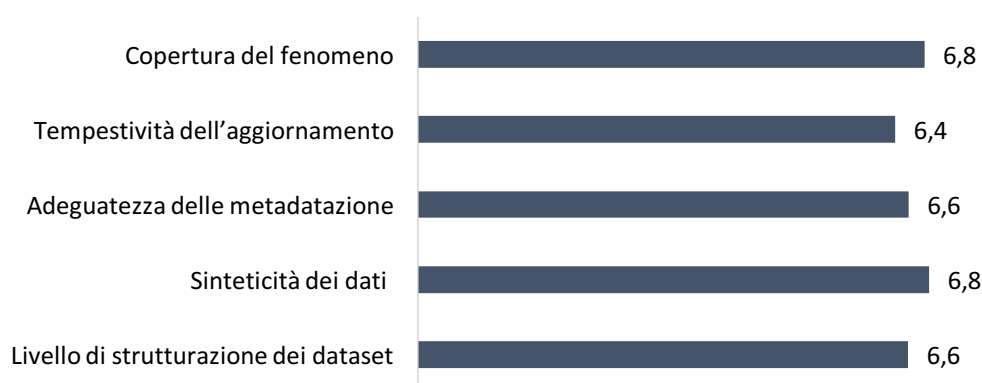
Agli intervistati è stato, dunque, chiesto di attribuire un punteggio, in una scala da 1 a 10, sulla qualità dei dati con riferimento ai seguenti aspetti:

- copertura del fenomeno (ovvero se i dati consentono un'analisi completa del fenomeno d'interesse)
- tempestività dell'aggiornamento (ovvero se i dati sono aggiornati in tempi ragionevoli)
- adeguatezza della metadattazione (ovvero se i metadati a corredo sono di supporto all'interpretazione corretta dei dati)
- sinteticità (ovvero se vi sono informazioni ridondanti o duplicazioni)
- livello di strutturazione dei dataset (ovvero se i dati sono organizzati in maniera tale da essere facilmente elaborabili).

Sebbene inferiori di qualche punto decimale ai voti attribuiti alla strutturale del portale, i giudizi sono abbastanza positivi ed in media tutti gli item ricevono un punteggio più che sufficiente. Come emerge dalla figura seguente,

- la copertura del fenomeno e la sinteticità dei dati ottengono il punteggio relativamente più alto pari a 6,8;
- l'adeguatezza della metadatazione e il livello di strutturazione dei dataset ricevono un voto pari a 6,6;
- la tempestività dell'aggiornamento è l'aspetto di cui gli utenti sono mediamente meno soddisfatti attribuendo un punteggio di 6,4.

Figura 7 Giudizi medi espressi dagli utenti sulla qualità dei dati offerti dal portale (voti da 1 a 10)

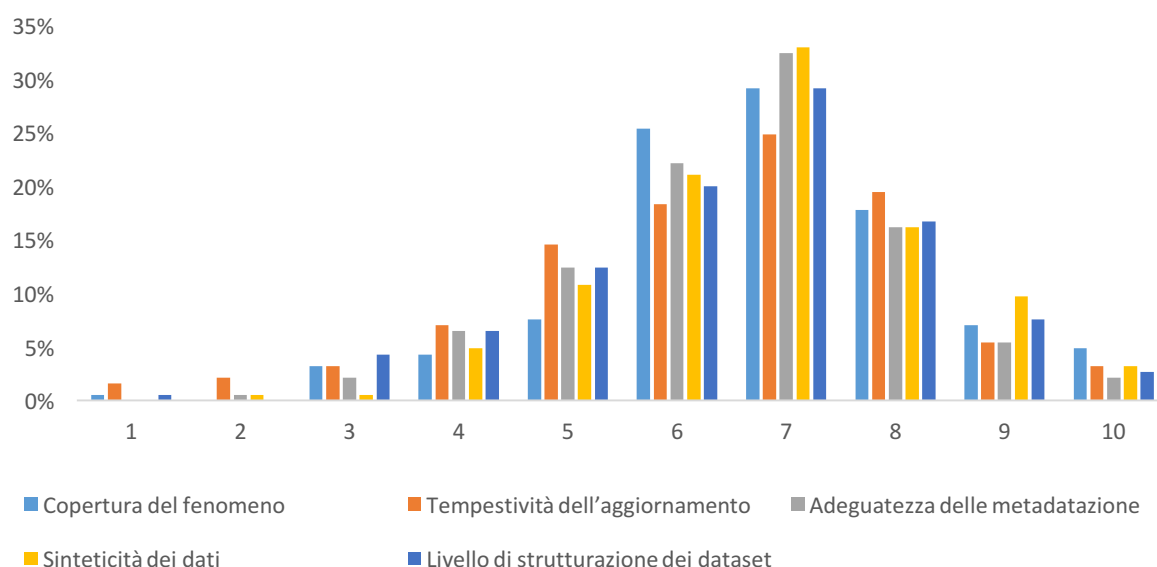


Fonte: elaborazione su dati indagine diretta

Si evince, inoltre, come chi possiede un basso o nullo livello di conoscenza sulle politiche di coesione sia più benevolo nei giudizi sulla qualità dei dati. Per tutti gli item i punteggi attribuiti sono superiori qualche decimo di punto percentuale. In particolare, la tempestività dell'aggiornamento riceve un punteggio pari a 6,9, mentre l'adeguatezza della meta datazione ottiene un voto pari a 7,4. Da tali evidenze appare chiaro come chi è addentrato al tema delle politiche di coesione abbia un vantaggio competitivo rispetto agli altri nell'individuare problemi ed aspetti da migliorare.

Insieme ai valori medi, è utile guardare alla variabilità dei giudizi ed alla loro distribuzione tra i singoli punteggi. Emerge come la tempestività dell'aggiornamento, intesa nello specifico come rispondenza dei dati forniti al reale avanzamento dell'intervento, sia l'item su cui gli utenti siano più in disaccordo: esso evidenzia, infatti, la variabilità più alta che si traduce nella più bassa percentuale di rispondenti che vi assegnano giudizi compresi tra il 6 ed il 7 (43,2%) e la più alta quota di rispondenti che complessivamente vi hanno assegnato un punteggio non sufficiente (28,6%) (Fig. 8).

Figura 8 variabilità dei giudizi espressi dagli utenti sulla qualità dei dati offerti dal portale (voti da 1 a 10)



Fonte: elaborazione su dati indagine diretta

Per tutti gli aspetti la maggior parte dei giudizi dei rispondenti si addensa tra il 6 ed il 7: tale quota si attesta sul 54% per la copertura del fenomeno, l'adeguatezza della metadatazione e la sinteticità dei dati, nel caso del livello di strutturazione dei dataset il valore è pari al 49%.

Più di un utente su cinque valuta negativamente il livello di strutturazione dei dataset (23,8%) e l'adeguatezza della metadatazione (21,6%), mentre la sinteticità dei dati e la copertura del fenomeno sono giudicati non soddisfacenti rispettivamente dal 16,8% e dal 15,7% degli intervistati.

Se consideriamo la quota di rispondenti maggiormente soddisfatti, ovvero coloro che esprimono un giudizio compreso tra 8 e 10, la copertura del fenomeno e la sinteticità dei dati evidenziano le percentuali maggiori rispettivamente del 29,8% e del 29,2% cui fa da contraltare l'adeguatezza della metadatazione che registra un valore pari al 23,8%.

Chi ritiene che i dati non consentano un'analisi completa dell'avanzamento degli interventi finanziati dalle politiche di coesione segnala la mancanza di collegamenti ad altre banche dati (58,6%) e l'assenza di informazioni rilevanti nei dataset (48,3%). In poco più di un quarto dei casi viene evidenziato come le informazioni fornite siano discordanti con altri fonti di dati quali i sistemi di monitoraggio regionali o quanto riportato sui media.

In particolare, viene richiesto il collegamento a banche dati nazionali o territoriali che possano fornire dati sul contesto, come quelle dell'Istat o delle Regioni e degli Enti Locali interessati dai progetti, ed anche a banche dati che consentano di verificare quanto reso disponibile dal portale, come i sistemi di monitoraggio regionali, o che consentano un'analisi più complessiva del livello di

spesa delle Amministrazioni, come i Conti Pubblici Territoriali o la Banca Dati Amministrazioni Pubbliche (BDAP).

Nelle risposte libere vengono, inoltre, ribadite: la necessità di ampliare il corredo dei dati relativi ai progetti con informazioni su realizzazioni fisiche, risultati ed effetti; le perplessità circa la rispondenza dei dati forniti rispetto all'effettivo avanzamento dei progetti; l'assenza di alcuni progetti o la loro errata categorizzazione e la difficoltà a districarsi tra il lessico proprio delle politiche di coesione. E' interessante osservare come coloro i quali hanno segnalato l'assenza di alcuni progetti di cui hanno notizia da altre fonti non siano tra quelli che dichiarano un alto livello di conoscenza delle politiche di coesione a riprova del fatto che l'utilizzo dei dati presenti una barriera all'accesso riferita alla familiarità con i temi della policy oggetto dell'iniziativa.

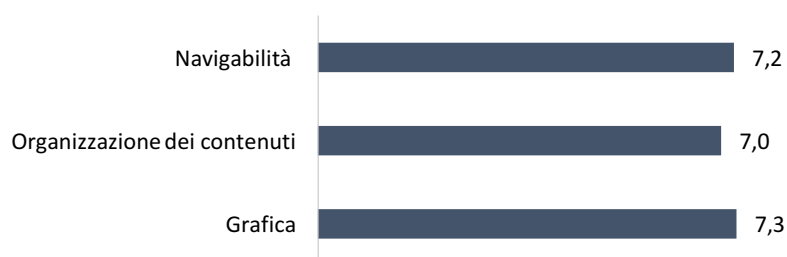
In generale, viene sottolineato come OpenCoesione risenta del fatto di essere un aggregatore di dati provenienti da una molteplicità sistemi di monitoraggio che utilizzano logiche differenti. In realtà, per i progetti in attuazione finanziati dai Fondi Strutturali europei, dal Fondo nazionale per lo Sviluppo e la Coesione e dal Piano d'Azione per la Coesione, la fonte dei dati è unica e fa riferimento al Sistema di monitoraggio unitario gestito dall'Ispettorato Generale per i Rapporti finanziari con l'UE (IGRUE) della Ragioneria Generale dello Stato. E' ragionevole ipotizzare che i rispondenti facciano riferimento a interpretazioni non univoche dei protocolli di caricamento dei dati da parte delle Amministrazioni titolari dei Programmi che alimentano il sistema. Ne deriva, ad esempio, che in alcuni casi la denominazione "progetto" venga attribuita al singolo finanziamento erogato ed in altri alla procedura che sottende a più finanziamenti singoli. Ancora, nel medesimo campo possono essere presenti dati diversi a seconda dell'Amministrazione di provenienza del dato: i campi sulla localizzazione possono far riferimento alla localizzazione dell'intervento o a quella del beneficiario.

6. Valutazione complessiva

Nell'ultima sezione del questionario è stato chiesto agli utenti di esprimere un giudizio complessivo sul portale da cui si evince la loro soddisfazione globale. Più nel dettaglio, sono state indagate dimensioni quali la navigabilità, l'organizzazione dei contenuti e la grafica cui gli intervistati assegnano rispettivamente punteggi medi di 7,2, 7 e 7,3 (Fig. 9).

In questo caso l'alto livello di conoscenza delle politiche di coesione si accompagna all'attribuzione di punteggi inferiori agli aspetti presi in esame solamente di uno o due decimi di punto percentuale. Vale a dire, ancora una volta, che le barriere all'accesso all'utilizzo del portale non sono, in gran parte, inerenti la costruzione del sito web.

Figura 9 Giudizi medi espressi dagli utenti sulla qualità complessiva portale (voti da 1 a 10)

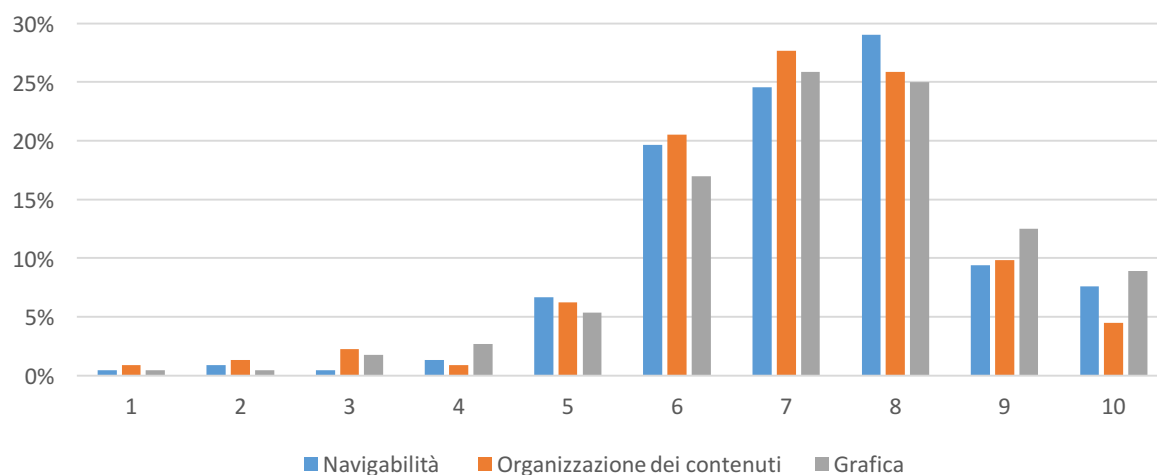


Fonte: elaborazione su dati indagine diretta

La variabilità dei giudizi non differisce significativamente a seconda dell'*item* preso in esame. Se consideriamo la quota degli intervistati che assegna i punteggi più alti ovvero quelli compresi tra 8 e 10, emerge come per la navigabilità e la grafica il valore si attesti sul 46%, mentre sia leggermente inferiore per l'organizzazione dei contenuti (40%) che, d'altra parte, registra la percentuale più alta di intervistati che vi attribuisce un voto compreso tra 6 e 7 (48,2%) (Fig. 9).

La quota di utenti non soddisfatti è vicina al 10% dei rispondenti per la navigabilità e la grafica, mentre è leggermente superiore per l'organizzazione dei contenuti (11,6%).

Figura 9 Variabilità dei giudizi espressi dagli utenti sulla qualità complessiva portale (voti da 1 a 10)



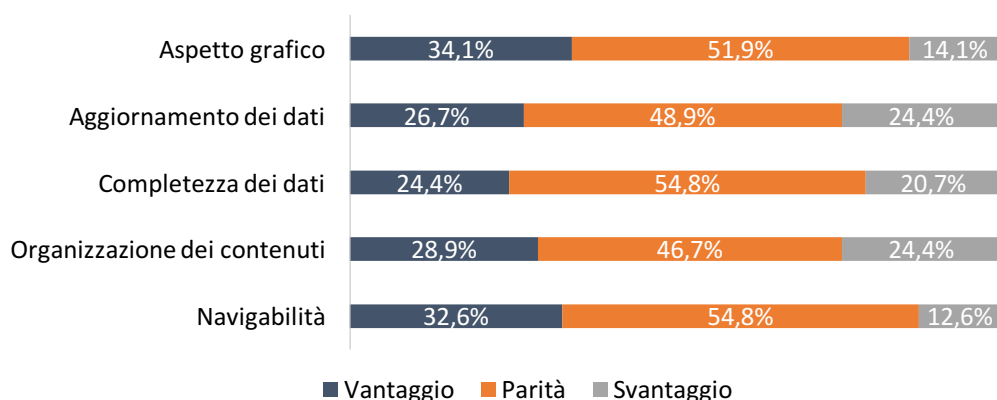
Fonte: elaborazione su dati indagine diretta

Coloro che non sono soddisfatti della navigabilità evidenziano, in particolar modo, come la ricerca dei contenuti non sia agevole (82%), mentre relativamente alla grafica viene segnalato come essa non sia accattivante (54%) ed, in misura minore, non risponda agli obiettivi comunicativi del portale (33%) e non sia di qualità elevata (29%).

Altre elementi di insoddisfazione riguardano la strutturazione dei contenuti in maniera non chiara (57,7%), la presenza di troppe informazioni sulla home page (30,8%) ed il fatto che i titoli delle sezioni non siano esplicativi di quanto visualizzato nella pagina (26,9%).

A coloro che avessero familiarità con altri portali open data italiani o esteri, pari al 60% dei rispondenti, è stato chiesto come OpenCoesione si posizionasse con riferimento ad una serie di aspetti (navigabilità, aspetto grafico, organizzazione dei contenuti, completezza ed aggiornamento dei dati). Le valutazioni espresse sono coerenti con quanto già evidenziato dagli intervistati. Nel complesso OpenCoesione si trova in posizione di parità rispetto agli portali open data visitati dagli utenti: è l'opinione di circa la metà dei rispondenti relativamente ad ogni aspetto preso in considerazione. La quota più elevata di coloro che segnalano uno svantaggio, pari al 25%, è registrata con riferimento all'organizzazione dei contenuti e all'aggiornamento dei dati, mentre i rispondenti che mettono in luce un vantaggio di OpenCoesione sono più numerosi se focalizziamo l'attenzione sulla grafica (34%) e sulla navigabilità (32%) (Fig. 10).

Figura 10 Posizionamento di OpenCoesione rispetto ad altri portali open data



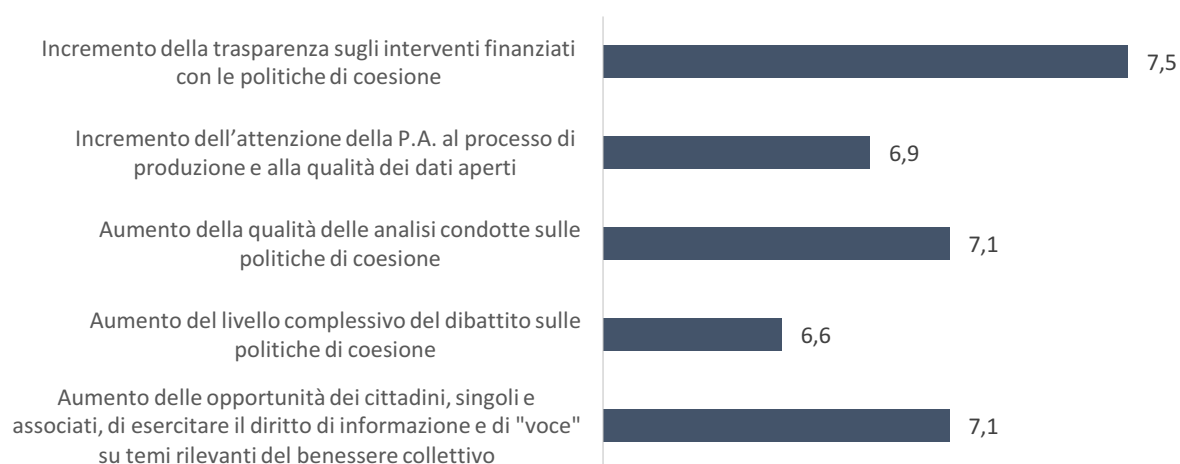
Fonte: elaborazione su dati indagine diretta

Infine, è stato chiesto agli utenti di esprimere una valutazione sul contributo dato dal portale al conseguimento dei seguenti scopi:

- incrementare la trasparenza sugli interventi finanziati con le politiche di coesione;
- incrementare l'attenzione della P.A. al processo di produzione dei dati aperti e alla loro qualità;
- aumentare la qualità delle analisi condotte sulle politiche di coesione;
- aumentare il livello complessivo del dibattito sulle politiche di coesione;
- aumentare l'opportunità dei cittadini, singoli e associati, di esercitare il diritto di informazione e di "voce" su temi rilevanti del benessere collettivo.

In media gli intervistati ritengono che il contributo di OpenCoesione, in termini di incremento della trasparenza sui progetti finanziati dalle politiche regionali, sia buono attribuendo un punteggio pari a 7,5. L'aumento della qualità delle analisi sulle politiche di coesione e l'aumento delle opportunità di partecipazione e monitoraggio civico è giudicata discreta con un voto pari a 7,1. Lievemente inferiore, pari a 6,9, il giudizio attribuito al contributo del portale in termini di incremento dell'attenzione della P.A. al processo di produzione di dati aperti, mentre si attesta sul 6,6 il giudizio degli utenti sulla capacità di OpenCoesione di aumentare la qualità complessiva del dibattito sulle politiche di coesione (Fig. 11).

Figura 11 Giudizi medi espressi dagli utenti sul contributo offerto dal portale (voti da 1 a 10)



Fonte: elaborazione su dati indagine diretta

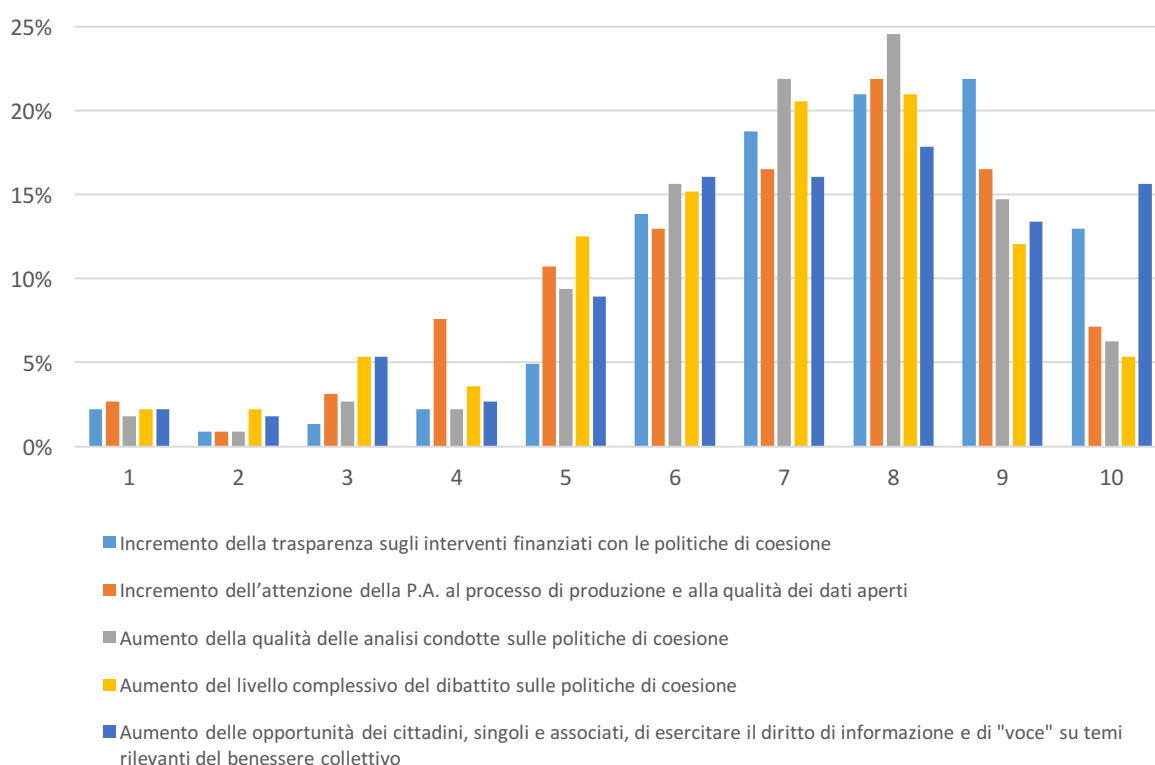
Chi dichiara un alto livello di conoscenza delle politiche di coesione si mostra più scettico degli altri riguardo contributo del portale relativo all'aumento della qualità complessiva del dibattito sulle politiche di coesione (6,2) e all'aumento delle opportunità di partecipazione civica (6,6).

La variabilità dei giudizi su quest'ultimo aspetto, ovvero la misura di quanto si discostano dalla media, è più elevata rispetto a tutte le altre domande in cui veniva chiesto agli intervistati di assegnare un punteggio. Più in dettaglio, i rispondenti sono maggiormente in disaccordo relativamente al contributo offerto dal portale in termini di incremento delle opportunità di partecipazione e monitoraggio civico, di aumento dell'attenzione della P.A. al processo di produzione di open data e di innalzamento del livello complessivo del dibattito sulle politiche di coesione.

Com'era ragionevole aspettarsi, la quota più elevata di utenti che attribuiscono un punteggio compreso tra 8 e 10 è relativa alla capacità di OpenCoesione di aumentare la trasparenza sugli interventi finanziati dalle politiche regionali (55,8%), mentre la percentuale più bassa è riferita al contributo del portale relativamente all'aumento del livello complessivo del dibattito sulle politiche

di coesione (38,4%). La quota di coloro che attribuiscono punteggi compresi tra 6 e 7 si attesta intorno al 30% per tutti gli *item*, ad eccezione dell'aumento della qualità complessiva del dibattito sulle politiche di coesione (37,5%) e delle singole analisi (35,7%) dove è significativamente superiore. Se consideriamo, invece, la quota di rispondenti che assegnano punteggi non sufficienti osserviamo come essi coprano un quarto del totale con riferimento all'incremento della qualità complessiva del dibattito sulle politiche di coesione e all'aumento dell'attenzione della P.A. alla produzione di dati aperti, mentre è di poco superiore al 10% se guardiamo all'incremento della trasparenza sui progetti finanziati (Fig. 12).

Figura 12 Variabilità dei giudizi espressi dagli utenti sul contributo offerto dal portale (voti da 1 a 10)



Fonte: elaborazione su dati indagine diretta

E' interessante osservare la discrasia tra il punteggio attribuito alla capacità del portale di aumentare la qualità delle analisi e il livello complessivo del dibattito sulle politiche di coesione. I rispondenti riconoscono nel patrimonio informativo reso disponibile sul portale un'opportunità per analisi più puntuali, d'altra parte ciò non si traduce immediatamente in un aumento del livello complessivo del dibattito che sembra essere contraddistinto dal fatto di essere poco informato e scarsamente basato sulle evidenze, agevolando così il prevalere di posizioni retoriche e strumentali.

In linea generale, nei contributi liberi gli utenti attribuiscono grande valore all'iniziativa. Tuttavia, mettono in evidenza come il portale sia ancora uno strumento poco conosciuto che necessita di

essere maggiormente divulgato sia in ambito P.A. che presso la società civile. Da questo punto di vista, si auspicano iniziative a livello territoriale che coinvolgano istituzioni locali, corpi intermedi e mondo dell'associazionismo come pure percorsi che diffondano l'utilizzo dei dati resi disponibili da OpenCoesione nei corsi di studio universitari a vario titolo interessati alle tematiche delle politiche di coesione.

Per suscitare maggiore interesse verso utenti non specialisti viene ribadita la necessità di arricchire le informazioni disponibili sui progetti con evidenze circa effetti e risultati finali. A tale scopo potrebbe essere utile potenziare le funzioni upload consentendo così a chi più direttamente conosce i singoli interventi di fornire dettagli sull'attuazione.

Viene sottolineato, inoltre, come sia necessario fornire agli utenti comuni una "cassetta degli attrezzi" che consenta di utilizzare i dati in maniera corretta, evitando interpretazioni distorte.

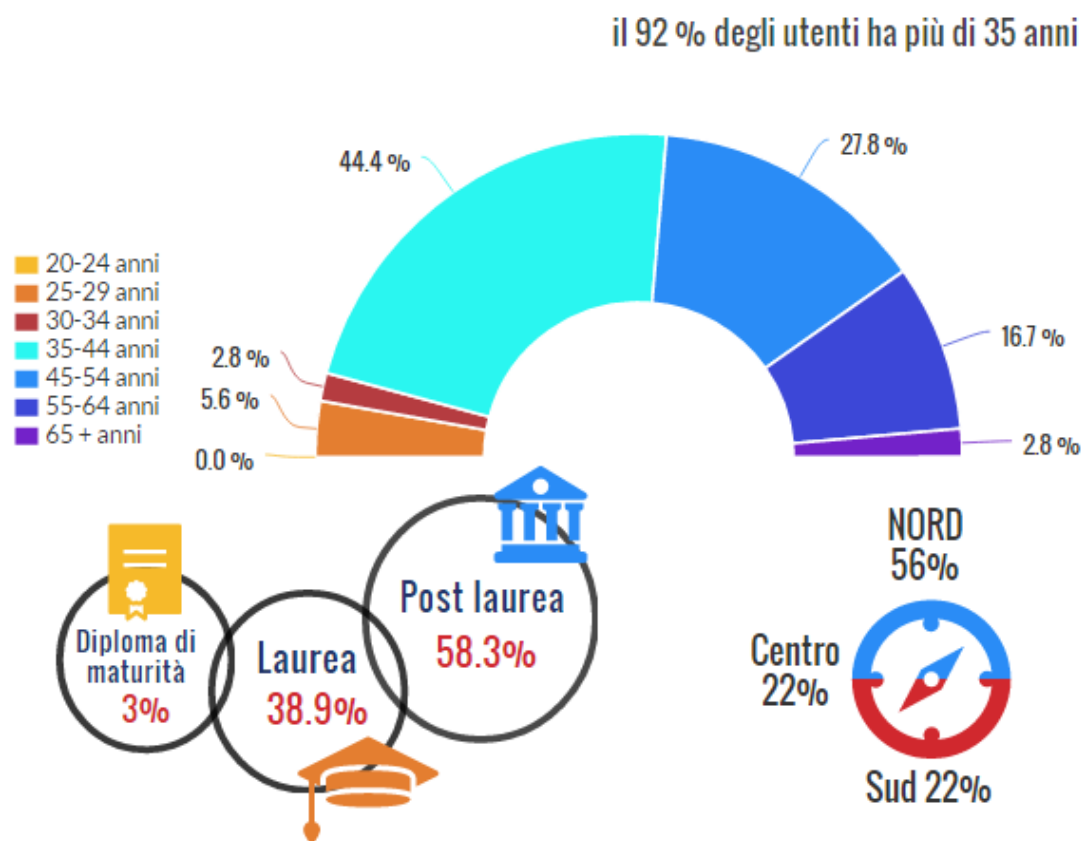
7. Interesse potenziale verso il portale

Rispetto ai rispondenti dell'indagine di customer satisfaction, gli utenti potenziali intervistati evidenziano un'età media leggermente più elevata: il 92% di essi ha, infatti, più di 35 anni. La classe di età maggiormente rappresentata è quella compresa tra 35 e 44 anni (44,4%), seguita da quella immediatamente superiore che va fino a 54 anni (27,8%). Nella fascia d'età compresa tra 55 e 64 anni si colloca il 16,7% degli intervistati. La medesima percentuale di rispondenti, pari all'2,8% del totale, contraddistingue le classi di età 30-34 anni e over 65. I più giovani ammontano al 5% del campione ed hanno un'età compresa tra 25 e 29 anni (Fig. 13).

Quasi il 60% dei partecipanti all'indagine ha una formazione post-laurea, il 39% è in possesso di una laurea, mentre solo il 3% ha un diploma. In questo caso, la quota dei laureati si attesta addirittura al 97%.

Oltre la metà dei rispondenti vivono e lavorano al Nord, dal Centro e dal Mezzogiorno proviene complessivamente il 44% dei questionari. E', quindi, un campione "meno meridionale" rispetto a quello degli utenti effettivi.

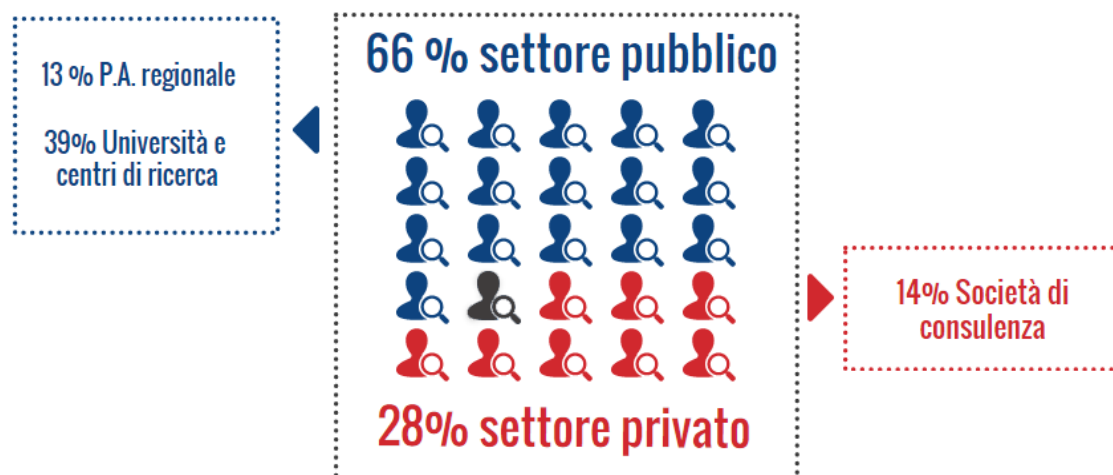
Figura 13 Caratteristiche degli intervistati nell'indagine rivolta agli utenti potenziali



Fonte: elaborazione su dati indagine diretta

Se analizziamo l'ambito professionale degli intervistati emerge chiaramente come gli utenti potenziali siano per lo più ricercatori ed analisti. Il 53%, infatti, afferisce ad università, centri di ricerca o società di consulenza (Fig. 14).

Figura 14 Professione degli intervistati nell'indagine rivolta agli utenti potenziali



Fonte: elaborazione su dati indagine diretta

I fabbisogni rilevati rispetto alle politiche di coesione di quest'utenza potenziale fanno riferimento alla produzione di studi ed analisi (66%), alla conoscenza dei progetti finanziati in determinati territori (66%) ed, in misura minore, alla verifica dell'intensità della spesa pubblica rispetto a specifici settori, territori o beneficiari (22%).

E' un'utenza potenziale che, coerentemente con quanto precedentemente indicato, ricerca soprattutto evidenze sulla programmazione, attuazione e valutazione degli interventi (72%) e, dato che possiede una certa familiarità con i temi delle politiche di coesione, si mostra meno interessata o attinge già da altre fonti con riferimento ad aspetti quali framework teorici circa ruolo, obiettivi e strategia delle politiche o modelli di governante, procedure e regole di finanziamento (40%).

Le evidenze ricercate fanno riferimento nella stragrande maggioranza dei casi (96%) a dati aggregati sui Programmi Operativi Regionali o Nazionali. Permane, comunque, un certo interesse per i singoli progetti (58%) e per il contesto (46%). Tuttavia, la tipologia di dati *core* offerta da OpenCoesione, ovvero le informazioni sull'avanzamento della spesa, non stimola un livello di domanda potenziale elevato (20%), mentre notevole attenzione è riservata alle misure di risultato o di effetti prodotti (92%), dotazione risorse programmata (68%) e tempi di realizzazione (52%).

E' un'utenza potenziale che soddisfa le sue esigenze conoscitive relativamente alle politiche di coesione principalmente attraverso il web (64% delle risposte censite). Oltre la metà degli intervistati si documenta leggendo saggi e/o pubblicazioni scientifiche, più di un terzo ricorre ai documenti prodotti dalla Pubblica Amministrazione. I rapporti di valutazione indipendente coprono un quarto delle risposte, mentre relativamente meno utilizzati sono i sistemi informativi di monitoraggio della Pubbliche Amministrazioni titolari degli interventi (20%) e i media tradizionali (giornali, tv e radio).

Allo scopo di verificare la domanda potenziale verso un portale come OpenCoesione è stato chiesto agli intervistati di indicare quanto fossero soddisfatti, assegnando un punteggio da 1 a 10, dei canali di informazione utilizzati con riferimento a: *i)* tempestività, *ii)* dettaglio territoriale, *iii)* dettaglio tematico, *iv)* anagrafica dei soggetti beneficiari o attuatori, *v)* dettaglio finanziario, *vi)* dettaglio caratteristiche fisico-operative.

Nel complesso il grado di soddisfazione non è elevato. Considerando i valori medi, relativamente alla tempestività, oltre la sufficienza si collocano internet (6,8), i rapporti di valutazione indipendente (6,3) e i media tradizionali (6,0). E' ragionevole che i saggi e le pubblicazioni scientifiche ricevano un punteggio più basso (5,2) dato il carattere meno immediato delle analisi contenute, mentre completamente insufficiente è il giudizio sui sistemi di monitoraggio (4,4) sui documenti prodotti dalla Pubblica Amministrazione (4,1).

Relativamente al dettaglio territoriale e al dettaglio tematico i giudizi espressi oscillano tra il 5 ed il 6. Solamente internet e i rapporti di valutazione indipendente raggiungono la sufficienza con

riferimento al dettaglio territoriale, mentre il grado di approfondimento sui temi è accettabile se prendiamo in esame ancora una volta il web e i saggi e le pubblicazioni scientifiche.

Per tutti gli altri item i punteggi assegnati sono significativamente più bassi e nessuna fonte utilizzata evidenzia un sufficiente grado di soddisfazione da parte degli intervistati. I rapporti di valutazione indipendente registrano la votazione più alta relativamente all'anagrafica dei soggetti attuatori e beneficiari (5,4) e al dettaglio finanziario (5,3), mentre i sistemi di monitoraggio della Pubblica Amministrazione sono ritenuti i più precisi con riferimento al dettaglio delle caratteristiche fisico-operative degli interventi (5,4).

Gli intervistati si dimostrano estremamente interessati ad un portale open data come OpenCoesione che fornisca informazioni sull'attuazione degli interventi finanziati dalle politiche regionali. Nella classica scala da 1 a 10, l'interesse è medio pari a 8,9 e nessun giudizio è inferiore al 7.

Nello specifico, i rispondenti sarebbero particolarmente interessati allo scarico degli open data (8,7) ed alla consultazione dei dati tramite un sistema di navigazione guidata sia relativamente ai singoli progetti (8,2) che agli aggregati riferiti a Programmi Operativi, territori o settori (8,1). Leggermente inferiori sono i punteggi attribuiti alla lettura di schede sintetiche e/o approfondimenti tematici così come alla consultazione di informazioni volta a delineare il quadro generale delle politiche di coesione.

Concentrando l'attenzione su cosa dovrebbe fornire il sistema di navigazione guidata e di reportistica, emerge una preferenza verso report tabellari riepilogativi per programma e/o territorio (83%), infografiche esplicative ed un primo commento dei dati (54%).

Nell'opinione dei rispondenti un portale come OpenCoesione favorirebbe l'incremento della trasparenza sugli interventi finanziati con le politiche di coesione e l'aumento della qualità delle analisi condotte sulle politiche di coesione, mentre si registra meno fiducia circa un aumento del livello complessivo del dibattito sulle politiche di coesione e un aumento delle opportunità di partecipazione e monitoraggio civico.

Allegato 1 Il questionario dell'indagine di customer satisfaction

Obiettivi e metodologia

L'indagine sul grado di soddisfazione degli utenti effettivi di OpenCoesione mira a:

- caratterizzare i principali utenti di OpenCoesione;
- identificare i fabbisogni che spingono a collegarsi al portale;
- ricostruire il quadro delle esperienze di utilizzo del portale;
- individuare gli utilizzi principali dei dati di OpenCoesione e le eventuali difficoltà riscontrate nell'accedervi o nell'elaborarli;
- raccogliere giudizi complessivi sull'utilità e sulla qualità del portale OpenCoesione.

Come evidenzia la tabella seguente, il questionario è articolato in quattro sezioni corrispondenti ad altrettanti obiettivi conoscitivi e ai diversi quesiti specifici:

1. conoscenza e utilizzo del portale;
2. scarico ed utilizzo dei dati;
3. valutazione complessiva del portale;
4. caratteristiche dell'intervistato.

Ogni obiettivo conoscitivo è correlato con le dimensioni del fenomeno analizzate ed i rispettivi quesiti di riferimento.

Obiettivi Conoscitivi	Dimensioni del fenomeno	Quesiti di riferimento
1. Conoscenza e utilizzo del portale	1.1 Modalità di conoscenza del portale	1.1
	1.2 Frequenza di accessi	1.2
	1.3 Motivi della visita	1.3, 1.3.1
	1.4 Tipologia e frequenza delle attività svolte sul portale	1.4
	1.5 Utilizzo e valutazione del sistema di navigazione guidata dei dati	1.5, 1.5.1, 1.5.2, 1.5.3
	1.6 Lettura e valutazione delle "Pillole"	1.6, 1.6.1, 1.6.2, 1.6.3
	1.7 Consultazione informazioni volte ad inquadrare l'ambito delle politiche di coesione	1.7, 1.7.1, 1.7.2
	1.8 Consultazione materiale informativo/multimediale sull'iniziativa	1.8, 1.8.1, 1.8.2
2. Scarico ed utilizzo dei dati	2.1 Modalità dello scarico	2.1
	2.2 Tipologia dei dataset scaricati	2.2, 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3
	2.3 Finalità dello scarico dei dati	2.3, 2.3.1
	2.4 Grado di soddisfazione rispetto alla qualità dei dati scaricati	2.4, 2.4.1, 2.4.1.1, 2.4.1.2, 2.4.1.3

Obiettivi Conoscitivi	Dimensioni del fenomeno	Quesiti di riferimento
3. Valutazione complessiva del portale	3.1 Grado di soddisfazione generale del portale	3.1, 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3
	3.2 Benchmarking con altri portali open data	3.2, 3.2.1
	3.3 Utilità del portale relativamente al raggiungimento degli obiettivi prefissati	3.3
	3.4 Suggerimenti migliorativi	3.4
4. Caratteristiche dell'intervistato	4.1 Età	4.1
	4.2 Sesso	4.2
	4.3 Titolo di studio	4.3
	4.4 Residenza	4.4, 4.4.1, 4.4.2
	4.5 Professione	4.5, 4.5.1, 4.5.2, 4.5.2.1, 4.5.2.2, 4.5.3, 4.5.4, 4.5.5, 4.5.6, 4.5.7, 4.5.8, 4.5.9
	4.6 Interessi	4.6
	4.7 Grado di conoscenza delle tematiche legate alle politiche di coesione	4.7

Di seguito il testo del questionario.

Parte 1 – Conoscenza e utilizzo del portale

1.1 Com'è venuto a conoscenza del portale OpenCoesione?

Dalla lettura di saggi o pubblicazioni scientifiche	☐
Tramite internet	☐
Tramite giornali/TV/radio	☐
Segnalazione di colleghi di lavoro o conoscenti	☐
Altro (specificare):	☐

1.2 Con quale frequenza si collega al portale?

Almeno una volta alla settimana	☐
Almeno una volta al mese	☐
Almeno una volta ogni sei mesi	☐
Occasionalmente	☐

1.3 Quali sono i motivi per cui si è collegato al portale? (possibili più risposte)

Esigenze legate alla mia professione/attività	☐
Per acquisire informazioni su uno specifico intervento/progetto/tematica di mio interesse (passa alla 1.4)	☐
Per conoscere il livello di spesa pubblica di progetti/programmi/territori (passa alla 1.4)	☐
Per conoscere quali progetti sono stati finanziati nel mio Comune/nella mia Provincia/nella mia Regione (passa alla 1.4)	☐
Per accrescere le mie conoscenze sulle politiche di coesione (passa alla 1.4)	☐
Altro: specificare (passa alla 1.4)	☐

1.3.1 Potrebbe precisare le esigenze specifiche che la spingono a collegarsi al portale? (possibili più risposte)

Produrre studi e analisi	☐
Offrire alla collettività evidenze sull'attuazione degli interventi	☐
Sviluppare nuovi servizi e/o applicazioni	☐
Condurre inchieste giornalistiche per verificare l'esito delle scelte di finanziamento	☐
Costruire storie sui progetti finanziati a partire dai dati	☐
Verificare l'intensità della spesa pubblica rispetto a specifici territori/settori/categorie	☐
Acquisire informazioni per meglio tutelare la rappresentanza degli interessi nel processo di definizione delle politiche	☐
Altro (specificare):	☐

1.4 Quali delle seguenti attività svolge quando si collega al portale? E con quale frequenza?

	Mai	Raramente	Più di qualche volta	Spesso	Sistematicamente
Consultazione dei dati aggregati tramite sistema di navigazione e di reportistica disponibili	☐ (salta la 1.5 e collegate)	☐	☐	☐	☐
Consultazione dei dati relativi a singoli progetti tramite sistema di navigazione guidata	☐	☐	☐	☐	☐
Lettura delle "Pillole"	☐ (salta la 1.6 e collegate)	☐	☐	☐	☐
Consultazione delle informazioni volte ad approfondire le politiche di coesione (fonti di finanziamento, spesa certificata, articolazione dei programmi, ecc.)	☐ (salta la 1.7 e collegate)	☐	☐	☐	☐
Consultazione dei materiali informativi/ multimediali disponibili su OpenCoesione (presentazioni, video, rassegna stampa, esperienze di riuso, ecc.)	☐ (salta la 1.8 e collegate)	☐	☐	☐	☐
Scarico degli open data	☐ (salta la parte 2)	☐	☐	☐	☐

1.5 Quanto è soddisfatto del sistema di navigazione guidata dei dati e di reportistica in termini di usabilità e grado di approfondimento? (voto da 1 a 10; 1= per nulla soddisfatto e 10= estremamente soddisfatto)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Grado di usabilità	☐ (passa alla 1.5.2)	☐ (passa alla 1.5.2)	☐ (passa alla 1.5.2)	☐ (passa alla 1.5.2)	☐ (passa alla 1.5.2)	☐	☐	☐	☐	☐
Grado di approfondimento	☐ (passa alla 1.5.3)	☐ (passa alla 1.5.3)	☐ (passa alla 1.5.3)	☐ (passa alla 1.5.3)	☐ (passa alla 1.5.3)	☐	☐	☐	☐	☐

1.5.1 Ritiene che il sistema di navigazione guidata dei dati e di reportistica possa essere migliorato?

Si, sia in termini di usabilità che di grado di approfondimento	☐
Si, in termini di usabilità	☐
Si, relativamente al grado di approfondimento (passa alla 1.5.3)	☐
No (passa alla 1.6)	☐

1.5.2 In termini di usabilità come migliorerebbe il sistema di navigazione guidata dei dati e di reportistica? *(possibili più risposte)*

Svilupperei un sistema che supporti ancora di più l'utente nella navigazione dei dati	☐
Consentirei la possibilità di visualizzare il dettaglio territoriale o tematico direttamente dalle mappe o dai grafici	☐
Inserirei un pulsante che consenta di scaricare le mappe, i grafici ed i report	☐
Altro (specificare):	☐

1.5.3 Relativamente al grado di approfondimento come migliorerebbe il sistema di navigazione guidata dei dati e di reportistica? *(possibili più risposte)*

Aggiungerei dei report tabellari riassuntivi	☐
Aggiungerei delle infografiche esplicative	☐
Svilupperei un sistema che supporti l'interpretazione dei dati fornendo un primo commento	☐
Altro (specificare):	☐

1.6 Quante "Pillole" ha letto?

Tutte	☐
La maggior parte di quelle disponibili	☐
Solamente quelle riferite al mio ambito d'interesse	☐
Solamente qualcuna	☐

1.6.1 Quanto è stata utile la lettura delle "Pillole"? *(voto da 1 a 10; 1= per nulla utile e 10= estremamente utile)*

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
☐ <i>(passa alla 1.6.3)</i>	☐ <i>(passa alla 1.6.3)</i>	☐ <i>(passa alla 1.6.3)</i>	☐ <i>(passa alla 1.6.3)</i>	☐ <i>(passa alla 1.6.3)</i>	☐	☐	☐	☐	☐

1.6.2 Ritieni che la sezione "Pillole" possa essere migliorata?

Sì	☐
No <i>(passa alla 1.7)</i>	☐

1.6.3 Come migliorerebbe la sezione "Pillole"? *(possibili più risposte)*

Inserirei delle "Pillole" regionali	☐
Inserirei delle "Pillole" settoriali	☐
Inserirei delle "Pillole" per tipologia di Programma Operativo	☐
Utilizzerei un linguaggio meno tecnico	☐
Tratterei gli argomenti in maniera più approfondita	☐
Organizzerei la sezione in maniera più chiara	☐
Altro (specificare):	☐

1.7 Quanto è stata utile la “consultazione delle informazioni volte ad approfondire le politiche di coesione” (fonti di finanziamento, spesa certificata, articolazione dei programmi, ecc.)? (da un voto da 1 a 10 dove 1= per nulla utile e 10= estremamente utile)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
☐ (passa alla 1.7.2)	☐ (passa alla 1.7.2)	☐ (passa alla 1.7.2)	☐ (passa alla 1.7.2)	☐ (passa alla 1.7.2)	☐	☐	☐	☐	☐

1.7.1 Ritieni che la sezione “consultazione delle informazioni volte ad approfondire le politiche di coesione” possa essere migliorata?

Si	☐
No (passa alla 1.8)	☐

1.7.2 Come migliorerebbe questa sezione? (possibili più risposte)

Utilizzerei un linguaggio meno tecnico	☐
Tratterei gli argomenti in maniera più approfondita	☐
Organizzerei la sezione in maniera più chiara	☐
Altro (specificare):	☐

1.8 E' stata utile la “consultazione dei materiali informativi/multimediali” disponibili su OpenCoesione (presentazioni, video, rassegna stampa, esperienze di riuso, ecc.)? (voto da 1 a 10; 1= per nulla utile e 10= estremamente utile)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
☐ (passa alla 1.8.2)	☐ (passa alla 1.8.2)	☐ (passa alla 1.8.2)	☐ (passa alla 1.8.2)	☐ (passa alla 1.8.2)	☐	☐	☐	☐	☐

1.8.1 Ritieni che la sezione “consultazione dei materiali informativi/multimediali” possa essere migliorata?

Si	☐
No (salta la 1.8.2)	☐

1.8.2 Come migliorerebbe questa sezione? (possibili più risposte)

Utilizzerei materiali meno tecnici	☐
Utilizzerei materiali con un livello di approfondimento maggiore	☐
Organizzerei la sezione in maniera più chiara	☐
Altro (specificare):	☐

Parte 2 – Scarico ed utilizzo dei dati

2.1 Ha scaricato i dati...

Dalla pagina “Scarica gli Open Data”	☐
Tramite l’API (Application Programming Interface) del portale	☐
Utilizzando il pulsante di download dopo aver eseguito una ricerca puntuale tramite il sistema di navigazione dei dati (<i>passa alla 2.3</i>)	☐

2.2 Quali dati ha scaricato? (*possibili più risposte*)

Open data sui progetti delle politiche di coesione (<i>passa alla 2.2.1</i>)	☐
Open data sul contesto (<i>passa alla 2.2.3</i>)	☐

2.2.1 Relativamente agli open data sui progetti delle politiche di coesione ha scaricato i dati riferiti a (*possibili più risposte*):

Tutti i progetti di OpenCoesione	☐
Fondi Strutturali europei 2007/2013	☐
Fondo per lo Sviluppo e la Coesione (FSC) 2007/2013	☐
Piano di Azione per la Coesione	☐
Assegnazioni CIPE 2007/2013	☐

2.2.2 In particolare, quali dataset ha scaricato? (*possibili più risposte*)

Progetti	☐
Soggetti	☐
Localizzazioni	☐
Pagamenti	☐

2.2.3 Relativamente agli open data sul contesto quali dataset ha scaricato? (*possibili più risposte*)

Risorse finanziarie dei fondi strutturali e spesa certificata 2007-2013	☐
Indicatori territoriali e tematici DPS-Istat	☐
Conti Pubblici Territoriali (CPT)	☐
Indagine sulla trasparenza delle liste dei beneficiari dei Programmi Operativi 2007-2013 in Europa	☐

2.3 Gli open data scaricati sono stati utilizzati per (*possibili più risposte*):

Elaborazioni ed analisi	☐
Produzione di report, articoli e infografiche	☐
Sviluppo di applicazioni o servizi web	☐
Altro (specificare):	☐

2.3.1 Le elaborazioni e le analisi effettuate hanno previsto l'integrazione di dati da altre fonti?

Si	☐
No	☐

2.4 Può indicare quant'è soddisfatto della qualità dei dati scaricati con riferimento ai seguenti aspetti? (voto da 1 a 10; 1= per nulla soddisfatto e 10= estremamente soddisfatto)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Copertura del fenomeno (<i>I dati consentono un'analisi completa del fenomeno di interesse?</i>)	☐	☐	☐	☐	☐	☐ (salta la 2.4.1)	☐ (salta la 2.4.1)	☐ (salta la 2.4.1)	☐ (salta la 2.4.1)	☐ (salta la 2.4.1)
Tempestività dell'aggiornamento (<i>I dati sono aggiornati in tempi a suo parere ragionevoli?</i>)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Adeguatezza delle metadatazione (<i>I metadati a corredo sono di supporto all'interpretazione corretta dei dati?</i>)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Sinteticità dei dati (<i>Vi sono informazioni ridondanti o duplicazioni di dati?</i>)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Livello di strutturazione dei dataset (<i>I dati sono organizzati in modo tale da essere facilmente elaborabili?</i>)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

2.4.1 Può precisare il/i motivo/i per cui non è soddisfatto della qualità dei dati scaricati relativamente alla copertura del fenomeno? (possibili più risposte)

Mancano informazioni rilevanti (<i>passa alla 2.4.1.1</i>)	☐
Le informazioni sono discordanti con altri fonti di dati (<i>passa alla 2.4.1.2</i>)	☐
Mancano collegamenti ad altre banche dati (<i>passa alla 2.4.1.3</i>)	☐
Altro (specificare): (<i>passa alla 3.1</i>)	☐

2.4.1.1 Più in dettaglio, quali informazioni cercava che non ha trovato?

2.4.1.2 Più in dettaglio, con quali altri fonti di dati le informazioni sono discordanti?

2.4.1.3 Più in dettaglio, a quali banche dati desidererebbe che le informazioni fossero collegate?

Parte 3 – Valutazione complessiva del portale

3.1 Può indicare quant'è soddisfatto del portale relativamente ai seguenti aspetti? (voto da 1 a 10; 1= per nulla soddisfatto e 10= estremamente soddisfatto)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Navigabilità	☐	☐	☐	☐	☐	☐ (salta la 3.1.1)	☐ (salta la 3.1.1)	☐ (salta la 3.1.1)	☐ (salta la 3.1.1)	☐ (salta la 3.1.1)
Organizzazione dei contenuti	☐	☐	☐	☐	☐	☐ (salta la 3.1.2)	☐ (salta la 3.1.2)	☐ (salta la 3.1.2)	☐ (salta la 3.1.2)	☐ (salta la 3.1.2))
Grafica	☐	☐	☐	☐	☐	☐ (salta la 3.1.3)	☐ (salta la 3.1.3)	☐ (salta la 3.1.3)	☐ (salta la 3.1.3)	☐ (salta la 3.1.3)

3.1.1 Può precisare perché non è soddisfatto della navigabilità? (possibili più risposte)

La ricerca dei contenuti non è agevole	☐
I rimandi alle sezioni specifiche nella home page non sono bene evidenziati	☐
I link esterni al sito non sono coerenti e/o aggiornati	☐
Altro (specificare):	☐

3.1.2 Può precisare perché non è soddisfatto dell'organizzazione dei contenuti? (possibili più risposte)

I contenuti non sono strutturati in maniera chiara	☐
I titoli delle sezioni non sono esplicativi dell'informazione visualizzata	☐
Vi sono troppe informazioni sulla home page	☐
Altro (specificare):	☐

3.1.3 Può precisare perché non è soddisfatto dell'aspetto grafico? (possibili più risposte)

La grafica non è di alta qualità	☐
La grafica non è accattivante	☐
La grafica non è rappresentativa degli obiettivi comunicativi del portale	☐
Altro (specificare):	☐

3.2 Ha utilizzato altri portali open data?

Sì, italiani ed esteri	☐
Sì, solo esteri	☐
Sì, solo italiani	☐
No (passa alla 3.3)	☐

3.2.1 Rispetto ad altri portali open data da lei visitati come si posiziona OpenCoesione con riferimento ai seguenti fattori?

	Vantaggio	Parità	Svantaggio
Navigabilità	☐	☐	☐
Organizzazione dei contenuti	☐	☐	☐
Completezza dei dati	☐	☐	☐
Aggiornamento dei dati	☐	☐	☐
Aspetto grafico	☐	☐	☐

3.3 Secondo lei, in che misura il portale OpenCoesione ha contribuito al conseguimento dei seguenti scopi? (voto da 1 a 10; dove 1= per nulla soddisfatto e 10= estremamente soddisfatto)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Incremento della trasparenza sugli interventi finanziati con le politiche di coesione	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Incremento dell'attenzione della P.A. al processo di produzione e alla qualità dei dati aperti	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Aumento della qualità delle analisi condotte sulle politiche di coesione	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Aumento del livello complessivo del dibattito sulle politiche di coesione	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Aumento delle opportunità dei cittadini singoli e associati di esercitare il diritto di informazione e di "voce" per temi rilevanti del benessere collettivo	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

3.4 Se ritiene opportuno, può indicare ulteriori suggerimenti per il miglioramento del portale OpenCoesione

Parte 4 – Caratteristiche dell'intervistato

4.1 Età

fino a 19 anni	☐
20-24 anni	☐
25-29 anni	☐
30-34 anni	☐
35-44 anni	☐
45-54 anni	☐
55-64 anni	☐
65 anni e oltre	☐

4.2 Sesso

Maschio	☐
Femmina	☐

4.3 Titolo di studio

Licenza media	☐
Diploma di maturità	☐
Laurea	☐
Master o Dottorato di ricerca	☐
Altro (specificare):	☐

4.4 Può indicare dov'è il suo domicilio?

Abruzzo	☐
Basilicata	☐
Calabria	☐
Campania	☐
Emilia-Romagna	☐
Friuli-Venezia Giulia	☐
Lazio	☐
Liguria	☐
Lombardia	☐
Marche	☐
Molise	☐
Piemonte	☐
Puglia	☐
Sardegna	☐
Sicilia	☐
Toscana	☐
Trentino-Alto Adige	☐
Umbria	☐
Valle d'Aosta	☐
Veneto	☐
Stato Estero (<i>passa alla 4.4.3</i>)	☐

4.4.1 Provincia

[elenco a tendina]

4.4.2 Comune

[elenco a tendina]

4.4.3 Può precisare in quale Stato?

--

4.5 Può indicare la sua condizione lavorativa attuale? E' occupato/a?

Si (<i>passa alla 4.5.2</i>)	☐
No	☐

4.5.1 Lei è... (*passa alla 4.6*)

Studente/essa	☐
Casalingo/a	☐
Ritirato/a dal lavoro (pensionato/a, ecc.)	☐
Disoccupato/a o in cerca di occupazione	☐
Altro (specificare):	☐

4.5.2 In quale ambito lavora?

Settore pubblico	☐
Settore privato (<i>passa alla 4.5.2.2</i>)	☐

4.5.2.1 Può indicare l'ente o l'organizzazione presso cui lavora?

Pubblica Amministrazione Centrale (<i>passa alla 4.5.3</i>)	☐
Pubblica Amministrazione Regionale (<i>passa alla 4.5.3</i>)	☐
Pubblica Amministrazione Provinciale (<i>passa alla 4.5.3</i>)	☐
Pubblica Amministrazione Metropolitana (<i>passa alla 4.5.3</i>)	☐
Pubblica Amministrazione Locale (<i>passa alla 4.5.3</i>)	☐
Università o Centro di Ricerca (<i>passa alla 4.5.4</i>)	☐
Camera di Commercio, Industria, Artigianato, Agricoltura (<i>passa alla 4.5.7</i>)	☐
Aziende pubbliche/Enti strumentali (<i>passa alla 4.5.8</i>)	☐
Altro (specificare): (<i>passa alla 4.5.9</i>)	☐

4.5.2.2 Può indicare l'ente o l'organizzazione presso cui lavora?

Associazioni di categoria (<i>passa alla 4.5.7</i>)	☐
Associazioni non profit/Cooperativa sociale (<i>passa alla 4.5.8</i>)	☐
Mondo del giornalismo e dell'informazione (<i>passa alla 4.5.5</i>)	☐
Società di ricerca/consulenza (<i>passa alla 4.5.6</i>)	☐
Banche o intermediari finanziari (<i>passa alla 4.5.8</i>)	☐
Impresa privata (<i>passa alla 4.5.8</i>)	☐
Libera professione (<i>passa alla 4.5.9</i>)	☐
Altro (specificare): (<i>passa alla 4.5.9</i>)	☐

4.5.3 Può indicare il suo ruolo/professione? *(passa alla 4.5.9)*

Amministratore o Componente di organismi di rappresentanza politico-istituzionale	☐
Dirigente	☐
Funzionario	☐
Impiegato	☐
Collaboratore esterno	☐
Altro (specificare):	☐

4.5.4 Può indicare il suo ruolo/professione? *(passa alla 4.5.9)*

Figura di rappresentanza/Componente di organismi di rappresentanza	☐
Docente I o II fascia	☐
Ricercatore	☐
Dottorando/Assegnista di ricerca	☐
Personale tecnico-amministrativo	☐
Altro (specificare):	☐

4.5.5 Più in dettaglio, lavora per: *(passa alla 4.5.9)*

Giornali o periodici a tiratura nazionale	☐
Giornali o periodici a tiratura regionale	☐
Giornali o periodici a tiratura locale	☐
Emittenti radiotelevisive nazionali	☐
Emittenti radiotelevisive locali	☐
Testate online	☐
Altro (specificare):	☐

4.5.6 Può indicare il suo ruolo/professione? *(passa alla 4.5.9)*

Titolare/Amministratore/Componente del Consiglio di Amministrazione	☐
Ricercatore senior	☐
Ricercatore junior	☐
Consulente/collaboratore	☐
Altro (specificare):	☐

4.5.7 Può indicare il suo ruolo/professione? *(passa alla 4.5.9)*

Figura di rappresentanza/Componente di organismi di rappresentanza	☐
Dirigente	☐
Funzionario	☐
Ricercatore	☐
Impiegato	☐
Collaboratore esterno	☐
Altro (specificare):	☐

4.5.8 Può indicare il suo ruolo/professione? *(passa alla 4.5.9)*

Titolare/Amministratore/Componente del Consiglio di Amministrazione	☐
Dirigente	☐
Funzionario	☐
Impiegato	☐
Collaboratore esterno	☐
Altro (specificare):	☐

4.5.9 Può indicare, in particolare, di cosa si occupa?

--

4.6 Può indicare gli interessi che l'hanno spinto a collegarsi al portale OpenCoesione? *(possibili più risposte)*

Ambiente e territorio	☐
Analisi e valutazione di politiche pubbliche	☐
Cooperazione internazionale	☐
Cultura e turismo	☐
Energia	☐
Giustizia e legalità	☐
Informatica e business intelligence	☐
Ricerca ed innovazione	☐
Promozione e tutela dei diritti civili	☐
Salute e scienze della vita	☐
Sviluppo economico e coesione sociale	☐
Sostegno ai soggetti deboli e/o in difficoltà	☐
Statistica, econometria e data analysis	☐
Trasporti	☐
Altro (specificare):	☐

4.7 Prima di accedere al portale conosceva il tema delle politiche di coesione?

Sì, a livello specialistico	☐
Sì, a livello generale	☐
No	☐

Allegato 2 Il questionario dell'indagine sugli utenti potenziali

Obiettivi e metodologia

L'indagine si rivolge agli utenti potenziali del portale, ovvero soggetti che per le loro caratteristiche individuali o delle organizzazioni che rappresentano, potrebbero beneficiare dei dati di Opencoesione.

Il questionario si biforca a partire da una domanda iniziale sulla conoscenza e sull'utilizzo del portale.

In caso di risposta affermativa l'utente viene instradato verso il questionario di customer satisfaction.

In caso di risposta negativa l'utente viene instradato verso un questionario differente che mira a:

- indagare i fabbisogni informativi espliciti o latenti connessi alle politiche di coesione;
- individuare come e in che misura questi fabbisogni sono eventualmente soddisfatti;
- verificare l'interesse potenziale per un portale come OpenCoesione.

Come evidenzia la tabella seguente, il questionario è articolato in tre sezioni corrispondenti ad altrettanti obiettivi conoscitivi e ai diversi quesiti specifici:

1. fabbisogni conoscitivi connessi alle politiche di coesione;
2. interesse potenziale verso il portale OpenCoesione;
3. caratteristiche dell'intervistato;

Ogni obiettivo conoscitivo è correlato con le dimensioni del fenomeno analizzate ed i rispettivi quesiti di riferimento.

Obiettivi Conoscitivi	Dimensioni del fenomeno	Quesiti di riferimento
1. Fabbisogni conoscitivi connessi alle politiche di coesione	1.1 Conoscenza del portale	1.1, 1.1.1
	1.2 Utilizzo del portale	1.2
	1.3 Interesse verso le politiche di coesione	1.3
	1.4 Motivi di interesse	1.4, 1.4.1, 1.4.2
	1.5 Esigenze conoscitive	1.5, 1.5.1, 1.5.1.1, 1.5.1.2
	1.6 Canali informativi	1.6, 1.6.1
2. Interesse potenziale verso il portale OpenCoesione	2.1 Interesse potenziale verso il portale	2.1
	2.2 Interesse verso le funzioni del portale	2.2, 2.2.1
	2.3 Preferenze sulle modalità di scarico dei dati	2.3
	2.4 Giudizio sulla possibile utilità del portale	2.4
	2.5 Ulteriori caratteristiche del portale	2.5

Obiettivi Conoscitivi	Dimensioni del fenomeno	Quesiti di riferimento
3. Caratteristiche dell'intervistato	3.1 Età	3.1
	3.2 Sesso	3.2
	3.3 Titolo di studio	3.3
	3.4 Residenza	3.4, 3.4.1, 3.4.2, 3.4.3
	3.5 Professione	3.5, 3.5.1, 3.5.2, 3.5.2.1, 3.5.2.2, 3.5.3, 3.5.4, 3.5.5, 3.5.6, 3.5.7, 3.5.8, 3.5.9

Di seguito il testo del questionario.

Parte 1 – Fabbisogni informativi connessi alle politiche di coesione

1.1 Conosce il portale OpenCoesione?

Si	☐
No (<i>passa alla 1.3</i>)	☐

1.1.1 Come ne è venuto a conoscenza?

Dalla lettura di saggi o pubblicazioni scientifiche	☐
Tramite internet	☐
Tramite giornali/TV/radio	☐
Segnalazione di colleghi di lavoro o conoscenti	☐
Altro (specificare):	☐

1.2 Ha mai visitato ed utilizzato il portale OpenCoesione?

Si (<i>passa al questionario "customer satisfaction"</i>)	☐
No	☐

1.3 E' interessato ai temi inerenti le politiche di coesione?

Si	☐
No (<i>l'intervista si conclude</i>)	☐

1.4 Quali sono i motivi che la spingono ad informarsi sulle politiche di coesione? (*possibili più risposte*)

Condurre studi e analisi	☐
Realizzare inchieste per verificare l'esito delle scelte di finanziamento	☐
Verificare l'entità della spesa pubblica rispetto a specifici territori/settori/categorie	☐
Acquisire informazioni per meglio tutelare gli interessi di una specifica categoria di beneficiari nel processo di definizione delle politiche (<i>passa alla 1.4.1</i>)	☐
Conoscere quali progetti sono stati finanziati in specifiche aree/regioni/territori	☐
Soddisfare l'interesse per una certa tipologia di interventi (<i>passa alla 1.4.2</i>)	☐
Altro (specificare):	☐

1.4.1 Di quale categoria si tratta?

--

1.4.2 Di quali interventi si tratta?

--

1.5 In particolare su quali dei seguenti aspetti inerenti le politiche di coesione si informa? (possibili più risposte)

Ruolo, obiettivi e strategia	☐
Modelli di governance, procedure e regole di funzionamento	☐
Evidenze sulla programmazione, attuazione e valutazione degli interventi <i>(passa alla 1.3.1)</i>	☐
Altro (specificare):	☐

1.5.1 Per lei, quali sono le informazioni di maggiore interesse? (possibili più risposte)

Programmi Operativi Regionali o Nazionali <i>(passa alla 1.5.1.1)</i>	☐
Contesto socioeconomico/territoriale	☐
Singoli progetti <i>(passa alla 1.5.1.2)</i>	☐
Altro (specificare):	☐

1.5.1.1 Relativamente ai Programmi Operativi, a quali informazioni è interessato? (possibili più risposte)

Dotazione di risorse programmata	☐
Avanzamento di spesa	☐
Tempi di realizzazione	☐
Risultati o effetti prodotti	☐
Altro (specificare):	☐

1.5.1.2 Relativamente ai singoli progetti, a quali informazioni è interessato? (possibili più risposte)

Fonte di finanziamento	☐
Procedura di attivazione	☐
Tipologia dell'investimento (acquisto di beni e servizi, incentivi alle imprese, infrastrutture, ecc.)	☐
Ambito tematico	☐
Localizzazione	☐
Soggetti programmatori/attuatori	☐
Tempi di realizzazione	☐
Risorse assegnate	☐
Erogazioni effettuate	☐
Risultati previsti/conseguiti	☐
Altro (specificare):	☐

1.6 Attraverso quali dei seguenti canali si informa? (max 3 risposte)

Documenti prodotti dalla Pubblica Amministrazione	☐
Rapporti di valutazione indipendente	☐
Saggi o pubblicazioni scientifiche	☐
Sistemi informativi di monitoraggio della Pubblica Amministrazione	☐
Internet	☐
Giornali/TV/radio	☐
Altro (specificare):	☐

1.6.1 Può indicare il suo grado di soddisfazione relativo ad ogni singola fonte informativa segnalata nel quesito precedente con riferimento ai seguenti aspetti? (voto da 1 a 10; 1= per nulla soddisfatto e 10= estremamente soddisfatto)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Tempestività	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Dettaglio territoriale	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Dettaglio tematico	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Anagrafica dei soggetti beneficiari o attuatori	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Dettaglio finanziario	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Dettaglio caratteristiche fisico-operative	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Parte 2- Interesse potenziale verso il portale OpenCoesione

2.1 Potenzialmente quanto potrebbe esserle utile un portale che fornisca “dati aperti” sull’attuazione dei progetti finanziati dalle politiche di coesione? (voto da 1 a 10; 1= per nulla utile e 10= estremamente utile)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

2.2 A quali delle seguenti funzioni sarebbe interessato? (voto da 1 a 10; 1= per nulla interessato e 10= estremamente interessato)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Consultazione di dati aggregati tramite sistema di navigazione e di reportistica su programmi/territori/ambiti tematici ecc.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Consultazione dei dati relativi a singoli progetti	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Lettura di schede sintetiche o approfondimenti tematici	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Consultazione di informazioni volte ad approfondire le politiche di coesione (fonti di finanziamento, spesa certificata, articolazione dei programmi, ecc.)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Scarico degli open data	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
-------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

2.2.1 Nella sua opinione il sistema di navigazione guidata dei dati e di reportistica dovrebbe fornire *(possibili più risposte)*

Report tabellari riassuntivi per programma e/o territorio	☐
Infografiche esplicative	☐
Descrizione e primo commento dei dati	☐
Altro (specificare):	☐

2.3 Preferirebbe poter scaricare i dati *(possibili più risposte)*

Come file in formato open direttamente dal portale	☐
Tramite l'API (Application Programming Interface) del portale	☐
Utilizzando il pulsante di download dopo aver eseguito una ricerca puntuale tramite il sistema di navigazione dei dati	☐
Altro (specificare)	☐

2.4 Tra i seguenti scopi conseguibili da un portale che fornisca “dati aperti” sull’attuazione dei progetti finanziati dalle politiche di coesione quali pensa siano i più importanti? *(ordini gli elementi secondo una scala di priorità dal 1° al 5° posto)*

	Ordine
Incremento della trasparenza sugli interventi finanziati con le politiche di coesione	
Incremento dell’attenzione della P.A. al processo di produzione e alla qualità dei dati aperti	
Aumento della qualità delle analisi condotte sulle politiche di coesione	
Aumento del livello complessivo del dibattito sulle politiche di coesione	
Aumento delle opportunità dei cittadini singoli e associati di esercitare il diritto di informazione e di “voce” per temi rilevanti del benessere collettivo	

2.5 Può indicare ulteriori requisiti o caratteristiche che un portale che fornisca dati aperti sull’attuazione dei progetti finanziati dalle politiche di coesione dovrebbe avere?

--

Parte 3 – Caratteristiche dell'intervistato

3.1 Età

fino a 19 anni	☐
20-24 anni	☐
25-29 anni	☐
30-34 anni	☐
35-44 anni	☐
45-54 anni	☐
55-64 anni	☐
65 anni e oltre	☐

3.2 Sesso

Maschio	☐
Femmina	☐

3.3 Titolo di studio

Licenza media	☐
Diploma di maturità	☐
Laurea	☐
Master o Dottorato di ricerca	☐
Altro (specificare):	☐

3.4 Può indicare dov'è il suo domicilio?

Abruzzo	☐
Basilicata	☐
Calabria	☐
Campania	☐
Emilia-Romagna	☐
Friuli-Venezia Giulia	☐
Lazio	☐
Liguria	☐
Lombardia	☐
Marche	☐
Molise	☐
Piemonte	☐
Puglia	☐
Sardegna	☐
Sicilia	☐
Toscana	☐
Trentino-Alto Adige	☐
Umbria	☐
Valle d'Aosta	☐
Veneto	☐
Stato Estero (<i>passa alla 3.4.3</i>)	☐

3.4.1 Provincia

[elenco a tendina]

3.4.2 Comune

[elenco a tendina] *(passa alla 3.5)*

3.4.3 Può indicare il Paese?

[elenco a tendina]

3.5 Può indicare la sua condizione lavorativa attuale? E' occupato/a?

Si <i>(passa alla 3.5.2)</i>	☐
No	☐

3.5.1 Lei è... *(passa alla 3.6)*

Studente/essa	☐
Casalino/a	☐
Ritirato/a dal lavoro (pensionato/a, ecc.)	☐
Disoccupato/a o in cerca di occupazione	☐
Altro (specificare):	☐

3.5.2 In quale ambito lavora?

Settore pubblico	☐
Settore privato <i>(passa alla 3.5.2.2)</i>	☐

3.5.2.1 Può indicare l'ente o l'organizzazione presso cui lavora?

Pubblica Amministrazione Centrale <i>(passa alla 3.5.3)</i>	☐
Pubblica Amministrazione Regionale <i>(passa alla 3.5.3)</i>	☐
Pubblica Amministrazione Provinciale <i>(passa alla 3.5.3)</i>	☐
Pubblica Amministrazione Metropolitana <i>(passa alla 3.5.3)</i>	☐
Pubblica Amministrazione Locale <i>(passa alla 3.5.3)</i>	☐
Università o Centro di Ricerca <i>(passa alla 3.5.4)</i>	☐
Camera di Commercio, Industria, Artigianato, Agricoltura <i>(passa alla 3.5.7)</i>	☐
Aziende pubbliche/Enti strumentali <i>(passa alla 3.5.8)</i>	☐
Altro (specificare): <i>(passa alla 3.5.9)</i>	☐

3.5.2.2 Può indicare l'ente o l'organizzazione presso cui lavora?

Associazioni di categoria <i>(passa alla 3.5.7)</i>	☐
Associazioni non profit/Cooperativa sociale <i>(passa alla 3.5.8)</i>	☐
Mondo del giornalismo e dell'informazione <i>(passa alla 3.5.5)</i>	☐
Società di ricerca/consulenza <i>(passa alla 3.5.6)</i>	☐
Banche o intermediari finanziari <i>(passa alla 3.5.8)</i>	☐
Impresa privata <i>(passa alla 3.5.8)</i>	☐

Libera professione <i>(passa alla 3.5.9)</i>	☐
Altro (specificare): <i>(passa alla 3.5.9)</i>	☐

3.5.3 Può indicare il suo ruolo/professione? *(passa alla 3.5.9)*

Amministratore o Componente di organismi di rappresentanza politico-istituzionale	☐
Dirigente	☐
Funzionario	☐
Impiegato	☐
Collaboratore esterno	☐
Altro (specificare):	☐

3.5.4 Può indicare il suo ruolo/professione? *(passa alla 3.5.9)*

Figura di rappresentanza/Componente di organismi di rappresentanza	☐
Docente I o II fascia	☐
Ricercatore	☐
Dottorando/Assegnista di ricerca	☐
Personale tecnico-amministrativo	☐
Altro (specificare):	☐

3.5.5 Più in dettaglio, lavora per: *(passa alla 3.5.9)*

Giornali o periodici a tiratura nazionale	☐
Giornali o periodici a tiratura regionale	☐
Giornali o periodici a tiratura locale	☐
Emittenti radiotelevisive nazionali	☐
Emittenti radiotelevisive locali	☐
Testate online	☐
Altro (specificare):	☐

3.5.6 Può indicare il suo ruolo/professione? *(passa alla 3.5.9)*

Titolare/Amministratore/Componente del Consiglio di Amministrazione	☐
Ricercatore senior	☐
Ricercatore junior	☐
Consulente/collaboratore	☐
Altro (specificare):	☐

3.5.7 Può indicare il suo ruolo/professione? *(passa alla 3.5.9)*

Figura di rappresentanza/Componente di organismi di rappresentanza	☐
Dirigente	☐
Funzionario	☐
Ricercatore	☐
Impiegato	☐
Collaboratore esterno	☐
Altro (specificare):	☐

3.5.8 Può indicare il suo ruolo/professione? *(passa alla 3.5.9)*

Titolare/Amministratore/Componente del Consiglio di Amministrazione	☐
Dirigente	☐
Funzionario	☐
Impiegato	☐
Collaboratore esterno	☐
Altro (specificare):	☐

3.5.9 Può indicare, in particolare, di cosa si occupa?

--